REPÚBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO VEINTIOCHO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ

CARRERA 29 No 18-45 BLOQUE C PISO 4°
TELÉFONO 4280317 - CEL: 3143393416
j28pccbt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Radicación:	110016000028201701509 00
N.I:	2100
Procesados:	**Diana Marcela Leiton Serrano** **Miguel Antonio Chaves Reina**
Delito:	Homicidio culposo
Motivo:	Sentencia absolutoria

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de octubre de dos mil veinticuatro (2024)

1. OBJETO DE LA DECISIÓN

Procede el Despacho a proferir sentencia dentro de la actuación adelantada en contra de los acusados **Diana Marcela Leiton Serrano** y **Miguel Antonio Chaves Reina**, quienes fueron llamados a juicio por la comisión del delito de homicidio culposo.

2. HECHOS JURÍDICAMENTE RELEVANTES

El 29 de mayo de 2017, siendo las 12:15 de la tarde, en la Autopista Sur, frente al número 53B-15, en la localidad de Kennedy de esta ciudad capital se encontraban transitando 3 vehículos automotores en sentido oriente occidente, cuando uno de los tres vehículos, motocicleta identificada con la placa HSO-44E, conducida por **Diana Marcela Leiton Serrano**, al no respetar la distancia mínima permitida colisionó con la parte de atrás de la motocicleta de placa JWU-65D, conducida por *Ana María Lugo Malaver*, provocando la caída de sendos vehículos.

Seguidamente, el automóvil conducido por **Miguel Antonio Chaves Reina**, de placa CDM-686 arrolla el cuerpo de *Ana María Lugo Malaver* en contravención de las normas de tránsito, al inobservar la distancia mínima exigida, ocasionándole la muerte en el lugar de los hechos.

3. ACTUACIÓN PROCESAL

3.1. El 10 de septiembre de 2020, se formuló imputación en contra de los procesados **Diana Marcela Leiton Serrano** y **Miguel Antonio Chaves Reina**, ante el Juzgado 35 Penal Municipal con Función de Control de Garantías por el delito de homicidio culposo en accidente de tránsito conforme el artículo 109 del C.P.

3.2. El escrito de acusación fue asignado por reparto a este Despacho judicial el 4 de diciembre de 2020.

3.3. El 23 de junio de 2021, debido a que el Despacho se encontraba en otra audiencia, y no se logró coordinar para adelantar la misma, se decretó su aplazamiento.

3.4. El 20 de septiembre de 2021, se varió el sentido de la audiencia de formulación de acusación a sustentación de solicitud de nulidad por parte del defensor de **Diana Marcela Leiton Serrano**. Posterior a la negativa, concedió el recurso de apelación y lo envió a la Sala Penal del Tribunal Superior de Bogotá D.C.

3.5. El 17 de febrero de 2022, el Tribunal Superior de Bogotá D.C. desató el recurso confirmando la decisión tomada por el Despacho el 20 de septiembre de 2021.

3.6. El 8 de junio de 2022, se suspendió la diligencia debido a que el fiscal no venía preparado para contestar una solicitud de aclaración de uno de los defensores.

3.7. El 18 de julio de 2022, se llevó a cabo audiencia de formulación de acusación, en la cual se mantuvo intacta la imputación de cargos efectuada en audiencia preliminar para los dos procesados, esto es, respecto del delito de homicidio culposo, previsto en el artículo 109 del Código Penal.

3.8. El 8 de junio de 2022, la audiencia preparatoria fue suspendida por solicitud de la fiscalía, en razón a carencias en el descubrimiento probatorio, consistentes en la falta de un CD y que no se podía entender el contenido de unas fotografías, al ser ilegibles y borrosas.

3.9. Se fijo como fecha para la audiencia preparatoria el 28 de octubre de 2022, diligencia que no se celebró debido a que se prolongó una audiencia anterior dentro del radicado CUI 110016000015 20140003400 NI 209143 NID 2113.

3.10. Para el 27 de enero de 2023, no se pudo llevar a cabo la audiencia debido a que se alargó audiencia de juicio oral dentro del radicado CUI: 110016000000020170251000 NI: 310954 NID: 1619.

3.11. El 29 de marzo de 2023, se celebró la audiencia preparatoria.

3.12. El 16 de julio de 2023, se suspendió la audiencia debido a que el fiscal no asistió por motivos de salud debidamente sustentados.

3.13. El 14 de julio de 2023, se instaló la audiencia de juicio oral, en ese sentido se escuchó la teoría del caso de la fiscalía y los defensores de los acusados, además, inició la actividad probatoria de la fiscalía.

3.14. El 11 de agosto de 2023, se evacuó otra sesión de juicio oral conforme lo previsto, no obstante, fue suspendida debido a que el Despacho tenía programada otra diligencia.

3.15. El 8 de septiembre de 2023, se realizó la sesión de juicio oral programada, en la que prosiguió la actividad probatoria en cabeza de la fiscalía, no obstante el despacho accedió a su solicitud de suspensión, toda vez que sus testigos restantes no comparecieron al juicio.

3.16. El 24 de enero de 2024, el Despacho aplazó la diligencia debido a la no comparecencia de los testigos de la fiscalía a juicio.

3.17 El 3 de abril de 2024, continuó la actividad probatoria de la fiscalía, pero el despacho decretó la suspensión de la audiencia debido a que la fiscalía no contaba con más testigos para esa jornada.

3.18 El 17 de julio de 2024, se evacuó otra sesión de audiencia de juicio oral, en la que continuó la actividad probatoria de la fiscalía, no obstante el Despacho suspendió la diligencia en razón a que el delegado fiscal tenía programada otra diligencia con el Juzgado 5 Penal del Circuito y, los testigos faltantes ya no se encontraban disponibles para la audiencia.

3.19. El 21 de agosto de 2024, continuó la actividad probatoria de la fiscalía, pero se decretó la suspensión de la audiencia debido a que un testigo no pudo comparecer y el Despacho tenía programada audiencia para la tarde de esa jornada.

3.20. El 18 de septiembre de 2024, se evacuó otra sesión de audiencia de juicio oral conforme lo previsto, en la que finalizó la actividad probatoria de la fiscalía. Por otro lado, se efectuó la actividad probatoria del defensor de **Diana Marcela Leiton Serrano**.

3.21. El 25 de septiembre de 2024, se realizó la sesión de juicio oral programada. Se procedió con la práctica probatoria del defensor de **Miguel Antonio Chaves Reina**, y en consecuencia se dio por clausurado el debate probatorio, a lo que la fiscalía, el representante de víctimas y los defensores presentaron sus alegatos de clausura.

3.22. El día de hoy, se anunció sentido de fallo de carácter absolutorio para los dos procesados por el delito de homicidio culposo.

4. IDENTIFICACIÓN DE LOS ACUSADOS

Diana Marcela Leiton Serrano, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.019.027.231 expedida en Bogotá, nacida el 14 de julio de 1988 en Bogotá D.C., hija de Omar y Nelly. Actualmente se encuentra en libertad, y reside en la Calle 31 Bis sur # 21 – 28 y cuenta con el abonado telefónico 3204762200.

Sobre sus características morfológicas se trata de una persona de sexo femenino de 1.56 metros de estatura, de contextura delgada, piel trigueña, frente angosta, ojos medianos color castaño. Como señas particulares, un tatuaje en el antebrazo derecho cara interna.

Miguel Antonio Chaves Reina, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.024.517.273 expedida en Bogotá, nacido el 10 de mayo de 1991 en Bogotá D.C., hijo de Miguel y María. Actualmente se encuentra en libertad, y reside en la Diagonal 58 sur # 28 – 72 y cuenta con el abonado telefónico 4645125.

Sobre sus características morfológicas se trata de una persona de sexo masculino de 1.73 metros de estatura, de contextura atlética, piel blanca, frente amplia, ojos medianos color castaño. Sin señas particulares a simple vista.

5. TEORÍA DEL CASO

5.1. Fiscalía General de la Nación[1].

Manifestó que probaría la responsabilidad que surge por la comisión de los hechos que soportan la acusación en contra de **Diana Marcela Leiton Serrano** y **Miguel Antonio Chaves Reina**, como autores del delito de homicidio culposo, tipificado en el artículo 109 del C.P.

Agregó que acreditaría que el 29 de mayo de 2017, en la autopista sur con calle 53B de esta ciudad capital, **Diana Marcela Leiton Serrano** y **Miguel Antonio Chaves Reina**, se vieron involucrados en un accidente de tránsito, quienes iban conduciendo los vehículos HSO44E y CDM686, al faltar al deber objetivo de cuidado el cual consistía en no aumentar el mínimo riesgo permitido, en particular el irrespeto a la distancia entre vehículos, lo que produjo la muerte de Ana María Lugo Malaver, quien iba conduciendo la motocicleta JWU65D.

5.2. Defensor de Diana Marcela Leiton Serrano.[2]

El defensor indicó que demostraría que la culpa del accidente de tránsito en la autopista sur recae exclusivamente en la víctima, quien conducía la motocicleta de placas JWU65D, quien de manera imprudente realizó maniobras como adelantamientos y giros bruscos, lo cual quedó registrado en el croquis de la investigación de la policía judicial. Además, se mencionó que la conducta de la víctima violó lo estipulado en el artículo 55 del Código Nacional de Tránsito, relacionado con el respeto a las normas viales, como las líneas blancas discontinuas que regulan los cambios de carril.

Además, agregó que con la declaración de un perito físico acreditaría que el punto de impacto no fue un choque posterior o frontal, como sostiene la fiscalía, sino un roce lateral en la parte inferior izquierda de la motocicleta. Subrayó que no hubo negligencia por parte de su cliente, sino una maniobra de la víctima que no respetó la normativa de señalización para cambios de carril. Por lo tanto, no se puede atribuir responsabilidad a su defendida por no mantener la distancia permitida o por la supuesta colisión entre las motocicletas.

---

[1] Récord 9:20. Audiencia de juicio oral – sesión del 14 de julio de 2023.
[2] Récord 17:55. Audiencia de juicio oral – sesión del 14 de julio de 2023.

5.3. Defensor de Miguel Antonio Chaves Reina.[3]

Agregó que demostraría que su defendido en ningún momento *creó o incrementó* el riesgo jurídicamente desaprobado dentro de la actividad de conducción dentro de su interacción el día del accidente.

Asimismo, manifestó que refutaría la teoría de la fiscalía, evidenciando que los vehículos no se encontraban en caravana y que su defendido estaba en un carril distinto al de los demás actores viales. Así, se argumentará que no existía obligación de mantener la distancia debida, ya que esta solo aplica a vehículos en el mismo carril.

6. ESTIPULACIONES[4]

La fiscalía y la defensa acordaron como hechos ciertos y, por ende, no debatibles en el juicio oral, los siguientes:

6.1. El accidente de tránsito ocurrió el 29 de mayo de 2017, y que este aconteció sobre la autopista sur frente al número 53B-15, localidad de Kennedy, en la ciudad de Bogotá.

6.2. Los vehículos involucrados en dicho accidente fueron los de las placas HSO44E, conducido por la procesada **Diana Marcela Leiton Serrano**, JWU65D, conducida por la víctima, Ana María Lugo Malaver, y CDM686, automóvil conducido por **Miguel Antonio Chaves Reina**. Dicha estipulación fue efectuada entre la defensa de **Leiton Serrano** y la fiscalía, respecto del defensor de **Chaves Reina**, este dejó la salvedad que la estipulación se relaciona con los vehículos, mas no con los nombres de los conductores.

6.3. Que, en el lugar de los hechos referenciado, se dio una inspección técnica a cadáver, a nombre de la señora *Ana María Lugo Malaver*.

6.4. La plena identificación de la víctima de los hechos conforme al soporte del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, identificación por necrodactilia, a nombre de *Ana María Lugo Malaver*.

[3] Récord 23:15. Audiencia de juicio oral – sesión del 14 de julio de 2023.
[4] Récord 32:50. Audiencia de juicio oral – sesión del 14 de julio de 2023.

6.5. Que tanto **Miguel Antonio Chaves Reina**, como **Diana Marcela Leiton Serrano**, y la víctima, para la fecha de los hechos, el 29 de mayo de 2017, no se encontraban bajo el efecto de bebidas embriagantes, circunstancia soportada por sendos informes de toxicología.

6.6. La causa y manera de muerte de *Ana María Lugo Malaver*, de conformidad con el Protocolo de Necropsia del Instituto Nacional de Medicina Legal, en el que se fijó como conclusión: "*Muerte violenta en accidente de tránsito, en hechos ocurridos el 29 de mayo de 2017 en la autopista sur No. 53B-15",* soportado por el correspondiente informe de Necropsia No. 2017010111001001738.

6.7. La plena identidad de los acusados **Diana Marcela Leiton Serrano** Y **Miguel Antonio Chaves Reina**, como de la víctima, *Ana María Lugo Malaver*, soportadas conforme el informe de investigador de campo FPJ13 del Intendente Fernando Santana Guzmán, y el informe de identificación del Instituto Nacional de Medicina Legal respecto de *Lugo Malaver*.

7. ACTIVIDAD PROBATORIA

7.1. Actividad probatoria de la fiscalía.

Audiencia del 14 de julio de 2023.

7.1.1. Primer respondiente Gineth Murillo González, con quien se incorporó el siguiente documento:

- Informe FPJ-4 del 29 de mayo de 2017.

Audiencia del 11 de agosto de 2023.

7.1.2. Intendente Carlos Arturo Villalobos Cruz, con quien se incorporó los siguientes documentos:

- Informe FPJ-3 del 29 de mayo de 2017.
- Informe de Inspección Técnica a Cadáver FPJ-10, del 29 de mayo de 2017.

Audiencia del 8 de septiembre de 2023.

7.1.3. Intendente Luis Fernando Santana Guzmán, con quien se incorporó los siguientes documentos:

- Informe Investigador de Campo FPJ-11 del 8 de junio de 2017.
- 1 video del lugar de los hechos.

Audiencia del 3 de abril de 2024.

7.1.4. Perito de tránsito en automotores Rolando Valencia, con quien se incorporó los siguientes documentos:

- Experticia técnica del vehículo identificado con placas CDM 686.
- Álbum fotográfico.

7.1.5. Perito de tránsito en automotores Walter González Carreño, con quien se incorporó los siguientes documentos:

- Experticia técnica del vehículo identificado con placas JWU65D.
- Álbum fotográfico.

Audiencia del 17 de julio de 2024.

7.1.6. Perito del laboratorio Omega 3 Alexander Gómez Duque, con quien se incorporó los siguientes documentos:

- Informe de Investigador de Campo FPJ-11 de fecha 29 de mayo de 2017.
- Inspección a Cadáver y a lugar de los hechos.

7.1.7. Perito de tránsito en automotores Edwin Siervo Sierra Ramírez, con quien se incorporó los siguientes documentos:

- Experticia técnica del vehículo identificado con placas HSO44E.
- Álbum fotográfico.

Audiencia del 21 de agosto de 2024.

7.1.8. Luis Eduardo Duarte Rodríguez, testigo presencial.

Audiencia del 18 de septiembre de 2024.

7.1.9. Patrullero Jefferson Herrera Camargo, con quien se incorporó los siguientes documentos:

- Informe de Policía de Accidente de Tránsito No. A0607535.
- Dibujo Topográfico FPJ-17 del 29 de mayo de 2017.

7.1.10. Finalizó la actividad probatoria de la fiscalía con el Perito Físico del Instituto Nacional de Medicina Legal Jhon Wilman Rojas Reina, quien incorporó el siguiente documento:

- Informe Pericial de Física Forense No. DRB-LFIF-0000223-2019 del 30 de diciembre de 2019.

7.2. De La Defensa de Diana Marcela Leiton Serrano.

7.2.1. Perito Especializado Edwin Enrique Remolina Caviedes, con quien se incorporó los siguientes documentos:

- Informe pericial No. DP2022-58 del 17 de agosto de 2022.
- Video de animación e informe pericial de la reconstrucción de los hechos.

7.3. De la defensa de Miguel Antonio Chaves Reina.

Audiencia del 25 de septiembre de 2024.

7.3.1. Perito Especializado Víctor Manuel Saavedra, con quien se incorporó los siguientes documentales:

- Hoja de vida del perito.
- Informe de Análisis Técnico de Accidente de tránsito.

Si bien el Despacho había decretado su declaración, el acusado, **Miguel Antonio Chaves Reina** decidió guardar silencio.

8. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

8.1. Fiscalía[5].

Al respecto, manifestó que acreditó que el 29 de mayo de 2017, a eso de las 12:15 horas, ocurrió un accidente de tránsito en el cual se vieron involucrados 3 vehículos que fueron identificados como un automóvil de placa CDM686, marca Mazda, conducido por **Miguel Antonio Chaves Reina**, una motocicleta de placas HSO44E, conducida por Marcela **Leiton Serrano**, persona que también resultó lesionada, y una motocicleta de placa JWU65D, conducida por la que de forma desafortunada, falleció en el sitio de los hechos.

Aunado a ello, indicó que el accidente tuvo dos eventos, en el primero, hubo una interacción de las dos motocicletas antedichas, en el cual, a raíz de su colisión, se desencadenó un segundo evento consistente en el choque desde atrás por parte del automóvil conducido por **Chaves Reina**, ocasionando las lesiones que terminaron con la vida de *Lugo Malaver*.

Referenció que el accidente se dio en las condiciones de un día normal, con visibilidad normal, sin ningún tipo de daño en la vía, en una avenida principal de 3 carriles, y que las dos secuencias del accidente se dieron en el carril central, además, refirió que la velocidad aparente para el momento de los hechos de los vehículos, oscilaba entre los 30 km/h, por lo que dejó sentado que no hubo desatención a las normas de tránsito en relación con la velocidad y también que los vehículos no tenían fallas mecánicas a destacar.

En ese sentido, acotó que las causas del accidente fueron debidas a un fenómeno humano, indicando la falta del deber objetivo de cuidado que exige la actividad de peligro, como lo es la actividad de conducción, y que de ese modo se incrementó el riesgo que conlleva esta acción.

Así, el delegado manifestó que la causa eficiente del accidente que terminó con la vida de **Lugo Malaver** fue atribuida a la interacción de las motocicletas en el primer evento, en razón a que, según el Código Nacional de Tránsito, todos los actores viales deben cumplir con las normas establecidas para garantizar la movilidad segura. En este caso, sostuvo que la responsabilidad del accidente recae en **Leiton Serrano**,

[5] Récord 0:20. Audiencia de juicio oral – sesión del 25 de septiembre de 2024. Corte 2.

quien conducía la motocicleta de placas HSO44E, ya que incumplió con el deber objetivo de cuidado al no mantener la distancia mínima de 10 metros, como lo exige el artículo 108 del Código. Señaló que, considerando que las motocicletas involucradas se desplazaban a una velocidad mínima de 30 km/h, esta distancia habría sido suficiente para que la acusada, **Diana Marcela Leiton Serrano**, evitara colisionar con la motocicleta de *Ana María Lugo Malaver*.

También argumentó que la acusada incumplió con el deber objetivo de cuidado al no ocupar un carril completo, como lo exige la normativa de movilidad. Señaló que es común que los motociclistas transiten entre vehículos o compartan un mismo carril con otros, lo cual va en contra de las normas de tránsito. En este caso, se determinó que la motocicleta de *Ana María Lugo Malaver*, identificada como la número 3, ocupaba correctamente el carril central, mientras que la motocicleta de la acusada, Diana Marcela Leyton Serrano HSO44E, debía respetar la prelación vial de la motocicleta número 3 y, en caso de adelantar, hacerlo por el carril adyacente.

En ese sentido, consideró que, con base en diversos elementos probatorios, se determinó que el primer evento del accidente fue consecuencia de la imprudencia de **Diana Marcela Leiton Serrano**, ya que *Ana María Lugo Malaver*, quien falleció, no podía tener contacto visual con lo que ocurría detrás de ella. Criticó el dicho de la defensa cuando sugirió que *Ana María Lugo Malaver* pudo haber intentado tomar la diagonal 44, lo que habría causado el cierre de la trayectoria de la motocicleta de **Leiton Serrano**; sin embargo, el delegado sostuvo que, independientemente de esto, la motocicleta de la víctima tenía la prelación vial, por tanto, si **Diana Marcela Leiton Serrano** hubiera respetado la distancia mínima estipulada en la normatividad de tránsito, el accidente se habría evitado.

Así, concluyó que la causa determinante del accidente, según el debate probatorio, fue la imprudencia de **Diana Marcela Leiton Serrano**. Si bien las lesiones que llevaron a la muerte de **Ana María Lugo Malaver fueron** ocasionadas por el vehículo de placas CDM686, conducido por **Miguel Antonio Chávez Reina**, este solo fue un factor contribuyente y no la causa principal del accidente. La fiscalía subrayó que, dado que la responsabilidad objetiva está proscrita en el ordenamiento penal, el primer evento provocado por la imprudencia de **Leiton Serrano** es la causa inicial del accidente de tránsito. Asimismo, señaló que, pese a que el vehículo de **Chaves Reina** estaba presente en la vía pública en ese momento, no se logró probar la responsabilidad culposa de este, como se intentó establecer en el alegato inicial.

Además, sostuvo que no se pudo determinar que **Miguel Antonio Chaves** no guardara la distancia mínima, ya que la caída de las dos motociclistas fue un evento imprevisto, independientemente de si él conducía por el carril central o izquierdo, por lo que solicitó emisión de fallo absolutorio en favor de **Miguel Antonio Chaves Reina** como autor del delito de homicidio culposo previsto en el artículo 109 del C.P.

Sin embargo, la fiscalía afirmó haber demostrado, más allá de toda duda razonable, la responsabilidad de **Diana Marcela Leiton Serrano** en el accidente, señalando que hubo dos factores generadores de culpa: la imprudencia de **Leiton Serrano** y la violación de normas de tránsito, por lo que la desatención a estas normas y la falta de precaución desencadenaron el primer impacto, que finalmente resultó en la muerte de *Ana María Lugo Malaver*.

En consecuencia, solicitó, que al haber demostrado más allá de toda duda razonable tanto la existencia del punible, como la responsabilidad, se profiriera sentido del fallo condenatorio en contra de **Diana Marcela Leiton Serrano** como autora de la conducta de homicidio culposo previsto en el artículo 109 del C.P.

8.2. Representante de víctimas.[6]

El representante de víctimas coadyuvó a las peticiones hechas en los alegatos de la fiscalía, y en ese sentido solicitó que se proceda a proferir condena conforme lo probado en el transcurso del juicio oral.

8.3. Defensor de Diana Marcela Leiton Serrano[7].

Expresó que se comprobó que la responsabilidad del accidente recayó exclusivamente en la víctima y que **Diana Marcela Leiton Serrano** no fue la causante del incidente. Puso de presente que teniendo en cuenta los elementos probatorios, como los testimonios del intendente Carlos Arturo Villalobos y otros testigos presentados por la fiscalía, se confirmó que las hipótesis más relevantes en su informe señalaron al vehículo número 3, de placas JWU65D, conducido por *Ana María Lugo Malaver*, como la responsable del accidente. Las hipótesis en mención apuntaron a un giro brusco, de ese modo, el informe de la Policía Nacional determinó, que hubo un comportamiento imprudente por parte de la víctima.

[6] Récord 27:50. Audiencia de juicio oral – sesión del 25 de septiembre de 2024. Corte 2.
[7] Récord 25:40. Audiencia de juicio oral – sesión del 25 de septiembre de 2024. Corte 2.

Asimismo, indicó que el señor Jefferson Herrera Camargo, determinó las hipótesis para el vehículo JWU65, conducido por *Ana María Lugo Malaver* y que en este plasmó los códigos 103 y el 122, significando que la causa del accidente correspondió en el giro brusco, imprudente y repentino por parte de esta.

En el juicio, se argumentó que, según la declaración del testigo presencial *Luis Eduardo Duarte Rodríguez*, se confirmó la ruta que seguía *Ana María Lugo Malaver*. En su declaración, explicó que él era amigo de la víctima y se encontraba conduciendo otro vehículo, siendo este el que iba a la cabeza. Expresó que salieron del Centro Mayor, tomaron la carrera 50 con la autopista sur, y se dirigieron a la diagonal o calle 44 para salir a la avenida Boyacá. En este trayecto, *Lugo Malaver* transitaba por el carril izquierdo, como corroboró el testigo en sus declaraciones.

La defensa destacó que *Lugo Malaver* incumplió las normas establecidas en el Código Nacional de Tránsito, particularmente los artículos 55 y 60, que requieren que los conductores mantengan su carril para no poner en riesgo a otros. En ese sentido, el defensor subrayó que los testimonios y las pruebas fotográficas demostraron *Lugo Malaver* intentó girar desde el carril izquierdo hacia la calle 44, lo que generó una situación de riesgo y violó las normativas de tránsito que exigen girar desde el carril correspondiente, esto es, el carril derecho.

La defensa también citó al perito *Edwin Enrique Remolina Caviedes*, quien presentó un análisis topográfico y recreación del accidente, concluyendo que el giro brusco de *Lugo Malaver* desde el carril central fue el origen del accidente. Referenció que de la declaración del perito de Medicina Legal y los demás peritos se puede establecer que la colisión no fue causada por falta de distancia de seguridad por parte de **Diana Marcela Leiton Serrano**, sino por la invasión de carril de *Lugo Malaver*.

Argumentó que las deformaciones en los vehículos y la evidencia de las huellas del accidente no correspondían a una colisión por alcance, sino a una colisión oblicua, en contraposición a lo manifestado por la fiscalía. Además, señaló que las reglas para girar en intersecciones y la obligación de anticipar maniobras no se cumplieron por parte de la víctima, según lo establecido en el Código Nacional de Tránsito y los informes periciales.

También subrayó que **Diana Marcela Leiton Serrano** no fue responsable del accidente, ya que la víctima, *Ana María Lugo Malaver*, infringió las normas de tránsito al girar bruscamente desde un carril incorrecto. La colisión ocurrió por esta

imprudencia, y no hubo evidencia de que su defendida hubiera actuado de manera imprudente o negligente. Por lo tanto, la responsabilidad recayó exclusivamente en la víctima.

Además, expuso que, según el artículo 9 del Código Penal, la conducta debe ser típica, antijurídica y culpable para ser punible, y que no basta solo con la causalidad para imputar responsabilidad penal. También destacó que, en este caso, no existía evidencia que demostrara que **Leiton Serrano** hubiera incumplido las normas de tránsito, como sostuvo la fiscalía. En cambio, acotó que el error fue cometido por *Ana María Lugo Malaver*, quien no respetó las normas ya referenciadas.

Volviendo a la declaración del perito de descargo, este concluyó que las circunstancias de modo, tiempo y lugar fueron probadas científicamente, y que el testigo presencial, Luis Eduardo Duarte Rodríguez, corroboró la versión de la defensa, explicando que *Lugo Malaver* giró bruscamente para ingresar a la calle 44 sur desde el carril izquierdo, lo cual causó el accidente.

En conclusión, la defensa solicitó que **Diana Marcela Leiton Serrano** sea exonerada de responsabilidad, ya que no existía un nexo causal que demostrara su culpabilidad en el accidente de tránsito. En ese sentido, solicitó la emisión de sentido de fallo absolutorio en favor de **Diana Marcela Leiton Serrano** por el delito de homicidio culposo.

8.3. Defensor de Miguel Antonio Chaves Reina[8].

El defensor puso de presente que la fiscalía acusó a **Miguel Antonio Chaves Reina** por presuntamente incumplir el deber objetivo de cuidado por no guardar la distancia adecuada. Sin embargo, refirió que la misma no logró probar más allá de la duda razonable la ubicación del vehículo de **Chaves Reina** y la distancia respecto a las motocicletas implicadas. La defensa expuso que la verdadera causa del accidente fue la interacción entre las motocicletas de *Ana María Lugo Malaver* y **Leiton Serrano**, y no la conducta de **Chaves Reina**.

La defensa presentó dos hipótesis desde el inicio: demostrar que la ubicación del vehículo de su defendido no era la planteada por la fiscalía y que no existían elementos suficientes para determinar su responsabilidad más allá de la duda

[8] Récord 0:20. Audiencia de juicio oral – sesión del 25 de septiembre de 2024. Corte 2.

razonable. Además, se planteó que, incluso si se aceptara la hipótesis de la fiscalía sobre la posición del vehículo, esta interacción entre las motocicletas rompía el nexo causal, exonerando a **Chaves Reina** de responsabilidad.

Se enfatizó que, para imputar responsabilidad bajo la teoría de imputación objetiva, debe demostrarse que el riesgo creado por el acusado es el que realmente materializó el resultado, lo cual la fiscalía no pudo probar. Expuso que, según criterio de las altas cortes, en estos casos es necesario identificar la causa más relevante para el resultado, que no siempre es la más cercana en el tiempo, en ese sentido indicó que tanto la fiscalía como los defensores coincidieron en que el comportamiento de *Lugo Malaver* fue la causa más relevante, exonerando así a **Chaves Reina** de cualquier responsabilidad.

La defensa también utilizó la doctrina de supresión hipotética de causas, argumentando que, si se eliminara la primera interacción entre las motocicletas, el resultado no habría ocurrido. Destacó a partir de los testimonios de varios testigos y peritos, así como las pruebas presentadas, no fueron suficientes para establecer con certeza la responsabilidad de **Chaves Reina**. Además, hizo hincapié de las flagrantes contradicciones en las declaraciones de los testigos, la falta de claridad en la ubicación del vehículo y la imposibilidad de establecer la distancia entre los vehículos.

En ese sentido, la defensa de **Miguel Antonio Chaves Reina** solicitó que, debido a la duda existente y a la incapacidad de la fiscalía de probar más allá de la duda razonable, se emita un fallo absolutorio para su prohijado.

9. CONSIDERACIONES

9.1. De la competencia.

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 36 numeral 2º y 43 de la Ley 906 de 2004, este Despacho es competente para emitir el presente fallo, en razón del lugar de ocurrencia de los hechos y la naturaleza del delito, en consecuencia, se procederá a proferir fallo de primera instancia toda vez que no se advierte vulneración de garantías fundamentales de los procesados.

9.2. Consideraciones generales.

Es importante advertir que para proferir un fallo condenatorio no es suficiente la "*probabilidad de verdad*" que impera para acusar[9], sino que debe obtenerse un grado de convencimiento mayor que no deje ningún vestigio de duda acerca de la tipicidad de la conducta y la responsabilidad penal del acusado, pues de no ser así, inexorablemente la persona vinculada a la investigación tendrá que ser absuelta. Así lo establece el artículo 381 del código adjetivo, que fija como estándar probatorio para proferir una sentencia condenatoria, *"el conocimiento más allá de toda duda acerca del delito y de la responsabilidad penal del acusado, fundado en las pruebas debatidas en juicio"*.

A su vez, el artículo 7º del Código de Procedimiento Penal dispone que "*toda persona se presume inocente y debe ser tratada como tal, mientras no quede en firme decisión judicial definitiva sobre su responsabilidad penal*", de manera que, como precisa el inciso final de dicho precepto, "*para proferir sentencia condenatoria deberá existir convencimiento de la responsabilidad penal del acusado, más allá de toda duda*".

Por otro lado, el artículo 372 de la obra procedimental señala que "*las pruebas tienen por fin llevar al conocimiento del juez, más allá de duda razonable, los hechos y circunstancias materia del juicio y los de la responsabilidad penal del acusado, como autor o partícipe*", de suerte que, con arreglo al artículo 7º ya citado, si el fallador no arriba al grado de convencimiento exigido por la Ley, la duda que se presente se resolverá a favor del acusado y la sentencia que se profiera deberá ser absolutoria, fundada en las pruebas debatidas en el juicio.

Por demás, a tenor de lo dispuesto por el numeral 4º del artículo 162 del estatuto procesal, se despacharán las consideraciones por medio de una construcción argumentativa, en la que se responderán los alegatos de las partes y se sustentarán los motivos de estimación y desestimación de las pruebas válidamente practicadas en el juicio oral.

[9] Artículo 336 de la ley 906 del 2004. Diario oficial 45657 del 31 de agosto del 2004

9.3. Del caso concreto.

9.3.1. Calificación jurídica.

Diana Marcela Leiton Serrano y Miguel Antonio Chaves Reina fueron acusados como autores del delito de **homicidio culposo**.

9.4. Materialidad del delito de homicidio culposo.

La conducta de homicidio culposo se encuentra descrita en el artículo 109 del C.P., modificado por el artículo 14 de la ley 890 de 2004, asimismo, la categoría dogmática de la culpa se encuentra descrita en el artículo 23 del mismo estatuto, en los siguientes términos:

> *"Artículo 109. El que por culpa matare a otro, incurrirá en prisión de treinta y dos (32) a ciento ocho (108) meses y multa de veinte y seis punto sesenta y seis (26.66) a ciento cincuenta (150) salarios mínimos legales mensuales vigentes.*
>
> *Cuando la conducta culposa sea cometida utilizando medios motorizados o arma de fuego, se impondrá igualmente la privación del derecho a conducir vehículos automotores y motocicletas y la de privación del derecho a la tenencia y porte de arma, respectivamente, de cuarenta y ocho (48) a noventa (90) meses."*
>
> *"Artículo 23. Culpa. La conducta es culposa cuando el resultado típico es producto de la infracción al deber objetivo de cuidado y el agente debió haberlo previsto por ser previsible, o habiéndolo previsto, confió en poder evitarlo."*

En primer lugar, de la lectura del punible endilgado, puede determinarse que se describe un delito de resultado, el cual tiene como elemento esencial para su tipificación la producción de un evento concreto, a saber, la muerte de una persona, junto con un ingrediente subjetivo, consistente en que esa causación de la muerte de una persona haya sido producto de la infracción del deber objetivo de cuidado, elementos que deben ser demostrados de forma directa en el trasegar probatorio del juicio. Este último requisito, o sea, la culpa, debido a que excede el objeto del presente *sub judice*, se abordará en el acápite de la responsabilidad.

En concreto, en cuanto a la práctica testimonial, se tiene que *Carlos Arturo Villalobos Cruz*[10], en su declaración, incorporó Acta de Inspección Técnica a Cadáver FPJ-10 en la que estableció "*se halla sobre la carpeta de concreto, carril central, un cuerpo sin vida de sexo femenino, en posición de cubito abdominal su cabeza está orientada hacia el norte y los pies hacia el sur… presentando las siguientes lesiones: equimosis región facial, abrasiones región lateral mano izquierda, abrasiones en flanco derecho, abrasión pie izquierdo, abrasión región temporal derecha. Se procede a la fijación fotográfica, topográfica y descriptiva de las evidencias encontradas.*"

En ese sentido, tanto la fiscalía como la defensa estipularon el hecho de que el 29 de mayo de 2017, en la localidad de Kennedy, sobre la autopista sur, frente al número 53B-15, en la ciudad de Bogotá, ocurrió un accidente de tránsito en el que perdió la vida una persona, quien fuera identificada como *Ana María Lugo Malaver*, por medio de un cotejo necrodactiloscópico del 30 de mayo de 2017, emitido por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses.

Asimismo, se tiene como probado por medio de estipulación que en el sitio de los hechos se realizó una inspección técnica a cadáver, a nombre de la señora *Ana María Lugo Malaver*. Además, ocurre lo propio con los hechos respaldados por el Informe Pericial de Necropsia del 30 de mayo de 2017, en el que se detallan las características de las heridas y lesiones que presentaba la fallecida, a saber: **i)** Trauma raquimedular en, secciones medulares en C4-C5 y C5-C6, fractura de 5to cuerpo vertebral cervical, luxofractura C5-C6 y gran hematoma cervical; **ii)** Trauma cerrado de tórax con, hemotórax residual, fracturas costales múltiples, contusiones pulmonares, hematomas costales bilaterales y; **iii)** Trauma menor de tejidos blandos en extremidades, abrasiones múltiples en cara, miembros superiores, espalda, cadera derecha, glúteo izquierdo y miembros inferiores. Estableciendo como causa de muerte: *"trauma raquimedular en evento de tránsito"*.

Se ha verificado también, por medio de la declaración del servidor de la policía judicial *Alexander Gómez Duque*[11], y soportada mediante su incorporación documental, el Informe de Investigador de Campo FPJ-11 del 29 de mayo de 2017, las heridas sufridas por la occisa, consistentes en: **i)** abrasión en región lateral de la mano izquierda; **ii)** abrasiones en flanco derecho; **iii)** región dorsal del pie izquierdo; **iv)**

[10] Récord 13:00, sesión de juicio oral del 11 de agosto de 2023, corte 1.
[11] Récord 7:15, sesión de juicio oral del 17 de julio de 2024, corte 1.

abrasión en región temporal derecha; así como la determinación de que la víctima había fallecido ese mismo día.

Por último, a partir de lo declarado por la primer respondiente *Gineth Murillo González*[12], y el documento incorporado por ésta, el Informe de Actuación del Primer Respondiente del 29 de mayo de 2017, quedó establecido que hubo una víctima, que respondía al nombre de *Ana María Lugo Malaver*, identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.812.174, quien falleció en la vía pública.

Así las cosas, el Despacho tiene certeza de la materialidad del resultado del homicidio culposo, esto es, que el 29 de mayo de 2017, en la autopista sur con 53b-15 sur, localidad de Kennedy, *Ana María Lugo Malaver* perdió la vida producto de un accidente de tránsito, debido a la multiplicidad de heridas y traumas causados con ocasión del mismo en su humanidad. En ese sentido, se cumple con lo dispuesto en el tipo objetivo del artículo 109 del C.P.

9.5. De la responsabilidad de los acusados.

Ahora bien, previo a entrar de lleno al análisis probatorio de cara a la determinación de atribución de responsabilidad penal de **Diana Marcela Leiton Serrano** y **Miguel Antonio Chaves Reina**, para el Despacho resulta pertinente sentar las siguientes consideraciones en relación con los temas propuestos no sólo por las partes en sus alegatos, sino también por el discurrir del juicio, por lo que se abordarán los siguientes ítems: **i)** la conducción como actividad peligrosa; **ii)** la culpa como categoría doctrinal; **iii)** la teoría de la elevación del riesgo, y **iv)** caso concreto.

9.5.1. La conducción como actividad peligrosa.

Debido a la siempre latente posibilidad de causar un daño, o de que acontezca lo imprevisible o incluso, lo improbable, en el tránsito, la movilidad, y la conducción, implica que al participar en estas actividades es imposible no asumir un riesgo[13], por ello, la prudencia, la pericia y la cautela, surgen como reglas de relación en el ámbito social, por lo que se espera que un conductor sea consciente y tenga cordura de su responsabilidad, y más aún, teniendo en cuenta que se está frente a un presunto actuar delictual imprudente.

---

[12] Récord 1:04:20, sesión de juicio oral del 14 de julio de 2023.
[13] Pantoja, Jorge. *Manual Práctico de Accidentes de Tránsito, aspectos procesales e indemnizatorios*. (2023), Leyer. P. 45.

En desarrollo de esa idea de la prudencia, debe tenerse en cuenta que un vehículo en movimiento adquiere una gran cantidad de energía cinética en proporción con la velocidad que posea, y de ese modo su potencialidad de causar daños. Además, en razón a que los vehículos son conducidos por un ser humano, la actividad de la conducción puede estar influenciada, no solo por el error y la impericia del conductor como tal, sino también de factores externos, como el cansancio, la distracción, el estrés y el consumo de sustancias psicoactivas, lo que incrementa el riesgo de ocurrencia de un accidente.

En suma, dado que la conducción representa una actividad altamente peligrosa para todos los actores viales, se espera que los que llevan a cabo estas acciones, obren de la forma más diligente posible, reduciendo al máximo la posibilidad de realizar actos que incrementen el riesgo jurídicamente permitido.

9.5.2. La culpa como categoría doctrinal.

Históricamente la culpa ha sido diferenciada de los estados de ánimo y los caracteres psíquicos de las conductas de las personas, por tanto, se ha determinado que la culpa es un juicio respecto de la licitud o no de la comisión de una conducta, otrora, era un componente de la virtud de la prudencia, fungiendo como pilar de una forma de vida racional, verdadera y práctica[14], al determinar la forma de actuar ante la oportunidad de prever o de lo previsible.

Por su parte, el precitado artículo 23 concibe como la atribución culposa lo concerniente a la infracción al deber objetivo de cuidado, trayendo a colación los elementos de previsión, previsibilidad y posibilidad de evitación del resultado.

En esa lógica, la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia, ha sostenido que, en punto de la infracción al deber objetivo de cuidado, "*El juicio de reproche no recae sobre la acción en sí misma, sino en la forma en que se ejecuta, esto es, infringiendo las reglas de cuidado propias de la actividad realizada, valga decir, los reglamentos de tránsito, la reglas de la experiencia propias de cada profesión u oficio -lex artis- y, si no las hay, las pautas de comportamiento social del hombre promedio. O creando un riesgo jurídicamente desaprobado a partir de la ejecución imprudente de una acción normalmente trivial."*[15]

[14] Aristóteles. *Ética a Nicómaco*, Libro VI. Madrid Gredos, 1988. P275.
[15] CSJ SCP, SP3070 de 2019, Rad. 52750. Citando a CSJ SCP SP2771 de 2018, Rad. 46612.

Así, para la configuración del delito culposo, es menester realizar un análisis en torno la relación de causalidad entre la conducta culposa y, en los casos de homicidios imprudentes, del resultado muerte, de modo que la *acción culposa*[16] se convierta en la causa eficiente de tal resultado no querido por el agente.

9.5.3. La teoría de la elevación del riesgo.

Ahora bien, atendiendo a los cambios de la doctrina de la dogmática penal, tomando en consideración la teoría de la imputación objetiva, la infracción del antedicho deber objetivo de cuidado se concibe desde la creación del riesgo jurídicamente desaprobado, por lo que el juez está obligado a analizar y valorar si alguno de los llamados a juicio creó un riesgo no permitido y como consecuencia de ello se produjo el resultado reprochable por el derecho penal, al respecto la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia manifestó:

> *"En conclusión, de acuerdo con la evolución doctrinaria y jurisprudencial del delito imprudente, lo esencial de la culpa no reside en actos de voluntariedad del sujeto agente, superando así aquellas tendencias ontologicistas que enlazaban acción y resultado con exclusivo apoyo en las conocidas teorías de la causalidad -teoría de la equivalencia, conditio sine qua non, causalidad adecuada, relevancia típica-, sino en el desvalor de la acción por él realizada, signado por la contrariedad o desconocimiento del deber objetivo de cuidado, siempre y cuando en aquella, en la acción, se concrete, por un nexo de causalidad o determinación, el resultado típico, es decir, el desvalor del resultado, que estuvo en condiciones de conocer y prever el sujeto activo.*
>
> *Frente a una posible conducta culposa, el juez, en primer lugar, debe valorar si la persona creó un riesgo jurídicamente desaprobado desde una perspectiva ex ante, es decir, teniendo que retrotraerse al momento de realización de la acción y examinando si conforme a las condiciones de un observador inteligente situado en la posición del autor, a lo que habrá de sumársele los conocimientos especiales de este último, el hecho sería o no adecuado para producir el resultado típico.*
>
> *En segundo lugar, el funcionario tiene que valorar si ese peligro se realizó en el resultado, teniendo en cuenta todas las circunstancias conocidas ex post.*
> *(…)*
>
> *No provoca un riesgo jurídicamente desaprobado quien incurre en una conducta socialmente normal y generalmente no peligrosa, que por lo tanto no está prohibida por el ordenamiento jurídico, a pesar de que con la misma haya ocasionado de manera causal un resultado típico o incluso haya sido determinante para su realización."*[17]

---

[16] Sala Penal, Tribunal Superior del Distrito Judicial de Tunja, STC No. 109 del 18 de enero de 2017.
[17] CSJ SCP, SP del 11 de abril de 2012. Rad. 33920.

Por otro lado, el riesgo jurídicamente desaprobado se materializa cuando hay una elevación del riesgo, al respecto, el órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria, lo identificó "*cuando una persona con su comportamiento supera el arrisco admitido o tolerado jurídica y socialmente, así como cuando, tras sobrepasar el límite de lo aceptado o permitido, intensifica el peligro de la causación del daño".*[18]

En ese sentido, puede decirse que sólo se puede fundamentar la imputación del resultado aquellos peligros que *sobrepasan la frontera del riesgo permitido*[19], como el obrar por fuera de la observancia de las normas de tránsito, no obstante, no toda conducta peligrosa constituye un comportamiento del que se pueda edificar responsabilidad penal.

Así las cosas, el juez, al momento de establecer si el agente infringió el deber objetivo de cuidado que le impone, en este caso la actividad de la conducción deberá analizar la situación como si fuese un espectador puesto en idénticas condiciones de este en el momento en que se llevó a cabo la acción, o sea, desde una perspectiva ex ante, con particular atención en los conocimientos especiales que el sujeto tenía para ese momento.[20]

9.5.4. Caso concreto.

Por lo anteriormente discurrido, el Despacho se ocupará en concretar si es posible imputarle a los procesados la causa del accidente mortal, en punto de la creación del riesgo jurídicamente desaprobado conforme lo probado en el juicio oral.

En primer lugar, la fiscalía solicitó la incorporación de manera directa de los documentales consistentes en un Informe de la Secretaría de Movilidad de Bogotá D.C., del 10 de julio de 2017 y un Informe del Instituto de Desarrollo Urbano del 17 de julio de 2017; de los cuales el Despacho extrae que la Autopista Sur corresponde a una vía arterial de la ciudad con sentido de circulación oriente occidente y viceversa, que para el lugar de los hechos está conformada de tres separadores y cuatro calzadas, además dispuso que para la fecha, el límite de velocidad se encontraba fijado en 30 km/h por indicación expresa del Código Nacional de Tránsito Terrestre.

---

[18] CSJ SCP, sentencia del 7 de diciembre de 2005. Radicación 24696.
[19] Martínez, Margarita. *LA IMPUTACIÓN OBJETIVA DEL RESULTADO.* (1992) *Editoriales de Derecho Reunidas.*
[20] CSJ SCP, SP3790 de 2022, Rad. 56430, citando a CSJ SCP, SP3736 de 2021, rad. 56190.

De entrada, concurrió a juicio el Intendente *Carlos Arturo Villalobos*, quien fungía como el coordinador del laboratorio de criminalística Omega 3, del que se destaca que en un primer momento no pudo contestar las preguntas de la fiscalía, por lo que esta le compartió el informe FPJ-3 con el objetivo de incorporarlo y refrescar memoria, quien ya con el documento en su poder, procedió a recitar la hipótesis del accidente consignada en el mismo de la siguiente forma:

> *Basados en las labores investigativas, entrevistas y evidencia identificada del evento, puede plantearse sobre el accidente una dinámica probable en la cual la motocicleta placa JWU65D transita de oriente a occidente sobre la Autopista Sur, cambia su trayectoria hacia su derecha y colisiona con la motocicleta placa HSO44E es en ese proceso donde los rodantes entran en contacto, la motocicleta placa JWU65D vuelca sobre su costado izquierdo y el cuerpo de la motociclista es sobrepasado por la parte delantera del automóvil placa CDM686 es arrastrada y finalmente aprisionada por la parte baja de la estructura.*[21]

Adicionalmente, hizo una relación de los conductores con su respectivo vehículo, de la siguiente manera: **Miguel Antonio Chaves Reina**, quien conducía el vehículo automóvil de placa CDM686, *Ana María Lugo Malaver*, quien conducía la motocicleta de placa JWU65D y **Diana Marcela Leiton Serrano**, quien se encontraba conduciendo la motocicleta de placa HSO44E.

Por último, subrayó que en su informe vinculó un testigo presencial de los hechos, quien era amigo de la víctima, además, puso de presente que aquel iba en un vehículo delante de *Lugo Malaver*, y refirió que, en el momento del cruce, giró a la derecha y, "*posiblemente por esa causa al querer esta también seguir el paso, se generó el accidente"*, en ese sentido, con ocasión del contrainterrogatorio, el defensor de **Leiton Serrano**, le preguntó:

> *"Preguntado: ¿me puede manifestar por qué determinó estas dos hipótesis?*
>
> *Respuesta: Si, la hipótesis del accidente, se estableció por el testigo que nos otorgó la primer respondiente, quien nos dijo que iba en un vehículo adelante de la motocicleta e iban para el mismo sitio. Él nos manifestó que el al llegar al Makro, llegó a la derecha, y muy posiblemente ella iba a girar a la derecha detrás de él, y allí se originó el accidente.*
>
> *Preguntado: ¿me puede indicar la moticicleta en qué carril estaba conduciendo?*
>
> *Respuesta: Las huellas de arrastre de ámbas motocicletas, dicen que estaban en el carril central."*[22]

[21] Récord 18:20, sesión de juicio oral del 11 de agosto de 2023, corte 2.
[22] Récord 44:09, sesión de juicio oral del 11 de agosto de 2023.

A su turno, fue llamado a juicio para escuchar su declaración el Intendente *Luis Fernando Santana Guzmán*, quien incorporó el Informe de Investigador de Campo FPJ-11 del 8 de junio de 2017, en el cual dejó constancia de las diferentes actuaciones investigativas, consistentes en: i) labores de vecindario; ii) solicitudes al CAD de la Policía Nacional los videos que puedan existir del accidente; iii) solicitud de videos a los predios o entidades privadas; iv) solicitud del estudio técnico a la vía a la Secretaría Distrital de Movilidad; v) escuchar en diligencia de interrogatorio a los indiciados, entre otros.

Adicionalmente, con su declaración incorporó un CD, contentivo de un video el cual capturó desde una joyería localizada 30 metros al otro lado de la Autopista Sur el accidente de tránsito, no obstante, el Despacho no le atribuye valor probatorio, al ser ilegible e irreconocible la dinámica del mismo, al no poderse establecer los carriles en los que iban los vehículos, ni tampoco la causa de la primera colisión, ni mucho menos la distancia entre los mismos.

En audiencia del 17 de julio de 2024, declaró el Fotógrafo miembro del Laboratorio Omega 3, *Alexander Gómez Duque*, quien fijó probatoriamente el lugar de los hechos y el cuerpo de la víctima. Expuso el Informe de Investigador de Campo FPJ-11 del 29 de mayo de 2017, allí estableció los signos de violencia, las pertenencias de la víctima y la posición de las motocicletas. Confirmó que la que cayó a la izquierda fue la motocicleta de la occisa y que la que cayó del lado derecho fue la de **Leiton Serrano**. A su vez, se recibió la declaración del Patrullero *Jefferson Herrera Camargo*, quien inicialmente expuso el Dibujo Fotográfico FPJ-17 del 29 de mayo de 2017, allí estableció como hallazgos los siguientes: *i) huella de arrastre metálico segmentado de 10.8 metros de longitud, ii) huella de arrastre metálico de 9.3 metros de longitud; iii) huella de arrastre corporal de 10.1 metros de longitud; iv) vehículo tipo motocicleta color negro y violeta de placas JWU-65D en posición final natural; v) vehículo tipo motocicleta color negro y azul de plazas HSD-44E en posición final natural; vi) vehículo tipo automóvil color plata de placas en posición final artificial y vii) cuerpo sin vida de sexo femenino en posición final artificial.*[23]

Asimismo, dejó constancia que el vehículo de placas CDM686 quedó en una posición artificial, producto del procedimiento de auxilio a la víctima, además, indicó como hipótesis de la causa del accidente de tránsito los códigos 103 y 122 consistentes en adelantar cerrando y girar bruscamente, en un primer lugar atribuidos a la

[23] Dibujo Topográfico FPJ-17 de 29 de mayo de 2017.

motocicleta conducida por **Leiton Serrano**, al respecto, en interrogatorio directo declaró:

> *Preguntado: Intendente, usted en el momento de efectuar el correspondiente informe policial de accidente de tránsito, señaló puntualmente una hipótesis, ¿cuál fue esa hipótesis, y por qué?*
>
> *Respuesta: La 103 y la 122, para el vehículo 3.*
> *Preguntado: ¿Cuáles son esas hipótesis?*
>
> *Respuesta: El código para el 103 es adelantar cerrando, y para el 122, es girar bruscamente.*
>
> *Preguntado: Volviendo al bosquejo fotográfico, ¿cuál era el vehículo 3?*
>
> *Respuesta: Vehículo de placas HSD44E.*
>
> *Preguntado: ¿Por qué señala usted esa hipótesis?*
>
> *Respuesta: … son los primeros testimonios que se logran escuchar en el momento, ya que es una hipótesis, es una posible ocurrencia, pero no quiere decir que sea lo que ocurrió realmente, es una orientación, teniendo en cuenta la posición final y el dibujo fotográfico y la inspección al lugar de los hechos.*
>
> *Preguntado: ¿Esa hipótesis que finalidad tiene intendente?*
>
> *Respuesta: Orientar de pronto a la investigación, teniendo en cuenta de pronto otro tipo de evidencias que también puedan respaldar lo que se realiza en el lugar de los hechos, como el algún fotográfico, o la descripción en el relato que se realiza en el en el informe de investigador de campo allí como las entrevistas o posibles vídeos que hubieran podido obtener en el lugar de los hechos.*[24]

De ahí que la defensa de **Leiton Serrano**, con ocasión de su derecho a contrainterrogar, le solicitara al policial que aclarara la identificación de lo que respecta al vehículo número 3, y también de la atribución de las hipótesis de la producción del accidente, tal y como se transcribe a continuación.

> *Preguntado: aclare al Despacho, cuando usted determina la hipótesis. ¿a quién identifica como vehículo numero 3?*
>
> *Respuesta: El vehículo numero 3 es el de Ana María Lugo Malaver, quien falleció en el lugar.*
>
> *Preguntado: De acuerdo a la respuesta que le dio a la fiscalía, ¿la hipótesis numero 3 a quién fue que usted determinó esta posible hipótesis?*
>
> *Respuesta: A la conductora del vehículo 3, Ana María Lugo Malaver.*[25]

[24] Récord 52:23, sesión de juicio oral del 18 de septiembre de 2024, corte 1.
[25] Récord 59:20, sesión de juicio oral del 21 de agosto de 2024, corte 1.

Debe señalarse que, de las anteriores declaraciones estudiadas, el Despacho considera que les otorga valor probatorio, en tanto estas dan constancia de los actos de investigación realizados con posterioridad al accidente en el lugar de los hechos, y de esa manera, la explicación de hallazgos de evidencias, como las huellas de arrastres, la posición de los vehículos y el cuerpo de la víctima.

Empero, si bien estos relatos plantean una hipótesis de la factible o probable causa del accidente, esta estuvo soportada por lo que les comentó la ciudadanía en el acto, quienes no fueron ni identificadas por la fiscalía, y mucho menos llamadas a juicio, a excepción del señor *Luis Eduardo Duarte Rodríguez,* motivo por el cual poseen meramente un valor de referencia, ya que no son testigos presenciales, ni tampoco peritos, por lo que no pueden establecer que la causa del accidente se le pueda atribuir a un giro de la conductora *Lugo Malaver,* por cuanto, como bien lo indicaron, solo son las hipótesis planteadas de conformidad con las primeras actividades de recolección luego de ocurrido el accidente de tránsito con el fin de orientar la investigación.

Ahora bien, como testigo presencial de los hechos y para sustentar la teoría del caso esgrimida por la fiscalía, concurrió a juicio la primer respondiente *Gineth Murillo González*, quien indicó que vió de frente la dinámica del accidente, brindó su relato correspondiente, puntualizó lo que recordaba en relación con la ubicación de los vehículos implicados respecto del carril en la Autopista Sur, y también sobre la distancia que estas tenían sobre si mismos, así, manifestó:

> *Preguntado: ¿Qué recuerda de ese hecho?*
>
> *Respuesta: Ese día me encontraba en el separador de las dos calzadas, o sea los dos sentidos, en el que visualizo una colisión entre tres vehículos, dos motocicletas y vehículo particular.*
>
> *Preguntado:¿por qué se encontraba usted en este sitio?*
>
> *Respuesta: Ese día me encontraba como reguladora, ya que se encontraba el plan retorno, ya que era un fin de semana.*
>
> *Preguntado:¿usted señala que se encontraba en qué sitio, para poderle entender?*
>
> *Respuesta: Me encontraba en el separador que se encuentra en medio de las dos calzadas de Transmilenio, ya que ahí se ponían unos conos ya que se daba un reversible de Soacha Bogotá.*
>
> *Preguntado:¿pero en qué sentido vial?*
>
> *Respuesta: Me encontraba en toda la mitad de la vía.*

Preguntado:¿usted puede describirle a la audiencia, qué tipo de vía es y definirla o identificarla?

Respuesta: Es una vía, que es más o menos 6 carriles, con dos exclusivos de Transmilenio, tres sentidos oriente a occidente y tres sentidos occidente a oriente.

Preguntado:¿en qué sitio se encontraba usted puntualmente de esos 6 carriles?

Respuesta: En todo el centro de los seis, ahí hay un separador, que es más o menos un triángulo, que divide los seis carriles.

Preguntado:¿Mas o menos qué horas eran, si usted se acuerda.

Respuesta: Entre las 12 y 12 y cuarto del día.

Preguntado:¿qué pudo ver o qué recuerda usted de ese accidente?
Respuesta: Me encontraba en medio del separador, visualizo el choque o la colisión de dos motocicletas, en el cual una sale hacia el lado derecho y el otro cae sobre el mismo carril y, el vehículo cruza o atropella la motocicleta que cae en el mismo carril.

Preguntado:¿en qué sentido vial iban esos 3 vehículos?

Respuesta: Occidente oriente, o lo que uno llama Bogotá Soacha.

Preguntado:¿Qué carril ocupaba cada uno de los vehículos?

Respuesta: Los tres vehículos iban por el mismo carril.

Respuesta: Preguntado:¿los tres vehículos, señala usted, cuales?

Respuesta: Dos motocicletas y un vehículo particular

Preguntado:¿usted recuerda el color de los vehículos y la identificación de cada uno
Respuesta: No señor, no recuerdo las características.

Preguntado:¿usted recuerda a qué distancia se encontraba cada uno de los vehículos?

Respuesta: Pues, en la visualización no se toma la distancia, ya que van vehículos en movimiento.

Preguntado: Pero ¿según su experiencia, estaban cerca, estaban lejos?

Respuesta: Si, estaban a muy corta distancia.

Preguntado:¿Usted pudo ver la dinámica del accidente?

Respuesta: Se visualiza el choque primero de las dos motocicletas, la cual una cae hacia el carril a mano derecha, y la otra motocicleta, cae en el mismo carril, y ahí es cuando el vehículo particular choca contra la motocicleta que cae en el mismo carril, llevándose la parte de abajo a la conductora de la motocicleta.

Preguntado:¿Ese vehículo que usted ha señalado que se lleva a la conductora de la motocicleta, por qué vía transitaba?

Respuesta: Va detrás de las dos motocicletas.

Preguntado:¿En qué carril?

Respuesta: Van por el carril central, son tres calzadas, van por la del centro.

Preguntado:¿a qué distancia se encontraba usted de donde ocurrió el accidente?

Respuesta: De 8 a 10 metros."[26]

Así mismo, la fiscalía le compartió el documento incorporado con la misma, es decir, el informe de Actuación del Primer Respondiente FPJ-4 del 29 de mayo de 2017, en el que la suscrita consignó un relato fáctico de los hechos sucedidos el día del luctuoso suceso, en ese sentido, dio lectura al documento incorporado, tal y como se transcribe a continuación:

"*ESTANDO DE SERVICIO EN LA AUTOPISTA SUR CON CARRERA 53B FRENTE AL SUPERMERCADO ALKOSTO, OBSERVE UN ACCIDENTE DE TRÁNSITO (CHOQUE), EN EL CUAL ESTÁN INVOLUCRADAS 01 MOTOCICLETAS Y UN AUTOMÓVIL LAS CUALES FUERON IDENTIFICADAS EN SU ORDEN ASÍ: MOTOCICLETA DE PLACAS JWU-65D LA CUAL ERA CONDUCIDA POR LA HOY OCCISA SEÑORA: ANA MARIA LUGO MALAVER Y QUIEN AL REALIZARLE LA INSPECCION TECNICA A CADAVER POR PARTE DEL LABORATORIO DE CRIMINALISTICA FUE IDENTIFICADA CON LA CC Nº 52.812.174, LA SEGUNDA MOTOCICLETA ES DE PLACAS HSO-44E. ESTA ULTIMA CONDUCIDA POR LA SEÑORA DIANA MARCELA LEITON SERRANO CC Nº 1.019.027.231, QUIEN A SU VEZ RESULTO LESIONADA Y FUE TRASLADADA EN LA AMBULANCIA 6020 A LA CLINICA MEDICAL PROINFO, Y EL AUTOMOVIL DE PLACAS CDM-686 DEL CUAL IDENTIFIQUE EN CALIDAD DE CONDUCTOR AL SEÑOR MIGUEL ANTONIO CHAVEZ REINA CC Nº 1.024.517.273 DE BOGOTÁ, SEGÚN LO OBSERVADO POR MI EN EL MOMENTO DE LA OCURRENCUA DE ESTE CHOQUE, LA MOTOCICLETA DE PLACAS JWU-65D, TRANSITABA POR EL CARRIL CENTRAL DE LA AUTOPISTA SUR EN SENTIDO ORIENTE OCCIDENTE (BOGOTÁ-SOACHA) Y AL LLEGAR A LA CARRERA 53 B ESTA MOTO COLISIONO CON LA OTRA MOTO DE PLACAS HSO-44E, QUE TRANSITABA EN EL MISMO SENTIDO Y POR EL LADO DERECHO DEL MISMO CARRIL Y LA CUAL SE PROYECTO HACIA LA DERECHA DE LA VIA PRODUCTO DEL CHOQUE, ES DECIR LAS DOS MOTOS IBAN POR EL CARRIL CENTRAL, PRODUCTO DE ESTE ACCIDENTE LA MOTOCICLETA DE PLACAS JWU-65D SE PROYECTA HACIA EL LADO IZQUIERDO DE LA VIA (AUTOSUR) Y EN ESE MOMENTO EL AUTOMOVIL DE PLACAS CDM-686, IMPACTA EL CUERPO DE LA CONDUCTORA HOY OCCISA Y A LA VEZ EL CUERPO DE ESTA QUEDA ATRAPADO O APRISIONADO DEBAJO DE ESTE VEHÍCULO RAZÓN POR LA CUAL LA CIUDADANIA INTENTANDO AUXILIARLA MOVIERON EL VEHÍCULO Y SACARON EL CUERPO DE ESTA PERSONA QUIEN DESAFORTUNADAMENTE FALLECIO EN LA VIA DE MANERA INSTANTANEA YA QUE LA AMBULANCIA 6020 QUE LLEGO AL LUGAR DE LOS HECHOS APROXIMADAMENTE 10 MINUTOS DESPUÉS CONFIRMO QUE ESTA CONDUCTORA NO TENIA SIGNOS VITALES, EL CONDUCTOR DE ESTA AMBULANCIA ES EL SEÑOR LUIS GARCÍA. ES DE ANOTAR QUE EN EL MOMENTO DEL ACCIDENTE EL CLIMA ERA NORMAL, SOLEADO, QUE LA VÍA ESTABA SECA Y SIN INUNDACIONES Y QUE EN EL LUGAR NO EXISTEN SEMÁFOROS. EN ESTE LUGAR DE LOS HECHOS HALLE UN TESTIGO EL CUAL RELACIONO MAS ADELANTE Y QUIEN SE PRESENTARA POSTERIORMENTE PARA LA RESPECTIVA DILIGENCIA DE ENTREVISTA DE IGUAL FORMA ACLARO QUE AUNQUE EL AUTOMOVIL CDM-686 FUE MOVIDO DEL LUGAR DE LOS HECHOS POR LA CIUDADANIA AUN ASI ACORDONE EL LUGAR DE LOS HECHOS Y RETIRE A LAS PERSONAS QUE LO ESTABAN CONTAMINANDO."*[27]

[26] Récord 1:04:20, sesión del 14 de julio de 2023.
[27] Récord 1.24:15, sesión de juicio oral del 14 de julio de 2023.

Seguidamente, en el escenario del contrainterrogatorio realizado por el defensor de **Diana Marcela Leiton Serrano**, es momento en el cual saltan a la vista las variaciones de su declaración, allí estableció que la motocicleta de *Lugo Malaver*, en el momento de la colisión con la motocicleta conducida por **Leiton Serrano**, se encontraba al lado izquierdo de esta, contrario a lo expresado en el directo. Adicionalmente puso de presente que vio de frente el accidente, pero que no recuerda los pormenores del mismo, debido a que los vehículos se encontraban en movimiento, impidiéndole determinar su posición en la autopista, al respecto, manifestó:

> *"Preguntado: Usted pudo determinar o se acuerda, ¿cuál fue el punto de impacto entre las dos motocicletas?*
>
> *Respuesta: No señor ya que, pues se ve solamente como la colisión de las dos motocicletas, y en ese caso, los peritos son los que verifican en que parte está el choque y en que parte pudo haber la colisión de las dos motocicletas.*
>
> *Preguntado: De acuerdo a lo que usted manifestó en el informe de primer respondiente, usted manifiesta que la motocicleta de placas JWU65D, colisiona con la motocicleta HSO44E, ¿usted recuerda por qué lado la colisionó?*
>
> *Respuesta: La motocicleta de la hoy occisa iba al lado izquierdo de la motocicleta de la otra señorita, en igual distancia.*
>
> *Preguntado: ¿la motocicleta JWU65D cambió su trayectoria, o sea, no iba sentido oriente occidente, sino iba a girar a otro destino?*
>
> *Respuesta: Lo que expliqué ahorita fue que hubo una colisión, ya que, las dos motos iban, chocan entre las dos y una cae hacia el lado izquierdo y la otra hacia el lado derecho.*
>
> *Preguntado: ¿Cómo fue que colisionaron, si iban a la misma distancia, de acuerdo a lo que usted narra?*
>
> *Respuesta: Pues no le puedo decir bien, si la de la derecha se pegó a la de la izquierda y la de la izquierda a la de la derecha, pero sé que hay una colisión entre las dos, como si se pegaran las dos partes, y coje cada una a un lateral.*
>
> *Preguntado: ¿o sea que ninguna de las dos iban una delante de la otra?*
>
> *Respuesta: No le puedo decir la distancia porque pues es un momento como iban los vehículos en movimiento, pues es muy difícil decir, no la verdad no me acuerdo cual iba delante de la otra."*[28]

Por lo anterior, el Despacho considera que *Gineth Murillo González* alteró su relato al haber indicado que iban en igual distancia las motocicletas, distanciándose de lo manifestado en el directo a la fiscalía, toda vez que en esa oportunidad referenció que

[28] Récord 1:32:17, sesión de juicio oral del 14 de julio de 2023.

iba una detrás de la otra, también se observó que la declarante tenía un recuerdo vago y distante.

Ahora bien, a su turno, el defensor de **Miguel Antonio Chaves Reina**, también en uso del contrainterrogatorio, le dio certeza al Despacho que *Murillo González* estuvo de frente al accidente, confirmando plenamente su calidad de testigo directo, además, evidenció diferentes falencias en su declaración, yuxtaponiendo su informe de primer respondiente: i) mostró que esta no rememoraba completamente los hechos; ii) que no había forma de determinar la ubicación del automóvil de placas CDM686; iii) el informe suscrito por esta no podía indicar que hubo un choque entre el vehículo y las motocicletas, y iv) confirmó que en razón a que los vehículos se encontraban en movimiento, no es posible establecer su distancia entre sí, tal y como se transcribe a continuación:

> *"Preguntado: ¿me puede indicar si usted vio de frente la colisión o vio el transitar de los vehículos y escuchó la colisión?*
>
> *Respuesta: Estaba de frente al accidente.*
>
> *Preguntado: ¿si uno estaba al frente del accidente, puede determinar la ubicación de dos vehículos, es decir, una de las motocicletas iba detrás de la otra? ¿si o no?*
>
> *Respuesta: Uno lo puede visualizar, pero dejo constancia de que han pasado aproximadamente seis años del accidente, y pues en el lugar o en mi experiencia o en mi trayectoria, he atendido muchos accidentes.*
>
> *Preguntado: ¿Cuándo usted atendió el accidente, usted ya tenía la formación como técnico en accidente vial?*
>
> *Respuesta: No, todavía no, ya podía atender los accidentes, por eso indiqué primer respondiente, o sea, estaba estudiando.*
>
> *Preguntado: Señora patrullera, cuando uno diligencia el informe, lo debe hacer de la forma más detallada posible, ¿correcto?*
>
> *Respuesta: Si.*[29]
>
> *Preguntado: ¿Me puede por favor recordar, o más bien leer, el documento, donde indica usted, o en qué carril indica usted que transitaba el vehículo CMD686?*[30]
>
> *Respuesta: En el carril central.*
> *…*
> *Preguntado: ¿me puede leer, por favor?*
> *…*

[29] Récord 1:37:55, sesión de juicio oral del 14 de julio de 2023.
[30] Récord 1:42:30, sesión de juicio oral del 14 de julio de 2023.

Preguntado: ¿en qué parte? de esa descripción que usted hizo en su conocimiento como primer respondiente, se indica exactamente el carril donde transitaba el vehículo?

Respuesta: No, no lo puse, no lo veo.

Preguntado: Entonces, cuando usted indica que el vehículo iba en el mismo carril, usted no tiene certeza, ¿cierto?

Respuesta: En este momento, no, porque pues, en lo que nos estamos basando es en el documento presentado.

Preguntado: Pero usted acabó de decir que no se acordaba, y por eso, se le puso de presente un informe para refrescar memoria, me quiere decir si se acuerda todo lo que pasó en ese momento?

Respuesta: Pues, todo, no se lo voy a decir que lo recuerdo porque placas, color de motocicleta, y a eso fue que hizo el fiscal, que me ponía el documento, para que recordara placas y nombres de los conductores de los vehículos.

Preguntado: Correcto, pero señora, usted respondió aquí, bajo la gravedad del juramento que no podía recordar siquiera la distancia o la posición relativa de las dos motocicletas, pero si recuerda específicamente lo del vehículo, ¿es así?

Respuesta: No señor, no le puedo dar una distancia entre las dos motocicletas y el vehículo, ya que los vehículos van en movimiento, y pues, realmente no tengo como medirle la distancia a un vehículo cuando se encuentra en movimiento.[31]

Preguntado: Señora testigo, me puede por favor usted indicar si el vehículo impactó con la motocicleta como vehículo?

Respuesta: No, no me acuerdo, instantáneamente no me acuerdo.

Preguntado: Si desea puede referencia de su informe

Respuesta: Pues en el informe en si no dice si hubo una colisión o sea, la colisión real que vi en el momento fue de el las dos motocicletas, y, que el vehículo arrastra el cuerpo de la víctima, pero en si no le puedo decir si chocaron las dos motocicletas, no tendría como indicarle si hubo una colisión con los vehículos, porque en si, lo que se alcanzó a visualizar es que arrastra el cuerpo de la víctima.

Preguntado: Cuando usted presenció el accidente, ¿el vehículo, pasó de frente suyo, o usted lo vio cuando ya habían arrebasado su posición relativa o lo ya vio pasar antes de que sobrepasaran su posición relativa?

Respuesta: El choque ocurrió antes de pasarme.

Preguntado: O sea, usted los vio de frente

Respuesta: Si señor, y terminaron como si estuvieran al pie."

---

[31] Récord 1:20:11, sesión de juicio oral del 14 de julio de 2023.

No obstante, el delegado de la fiscalía manifestó su deseo de realizar interrogatorio re directo a la señora *Gineth Murillo Gonzalez* con el fin de aclarar los hechos y reducir las oscuridades que surgieron de su exposición, a lo cual, esta declaró:

> *"Preguntado: ¿usted fue testiga de la ocurrencia del hecho?*
>
> *Respuesta: Si.*
>
> *Preguntado: ¿los tres vehículos transitaban por el mismo carril central?*
>
> *Respuesta: Si."*[32]

Pese a ello, en el escenario de la facultad que la ley le asiste al Ministerio Público de realizar preguntas aclaratorias, retornaron las divergencias de la declaración de *Murillo González*, si bien indicó que el automóvil implicado estaba en el carril central, insistió en manifestar que no puede determinar si las motocicletas iban detrás de la otra o al lado, a causa de que se encontraban en movimiento, tal y como se transcribe a continuación:

> *"Preguntado: ¿Me gustaría, señora testigo, nos explicara, si desde el punto en que usted observó las motos iban en el mismo carril central, es así?*
>
> *Respuesta: Si.*
>
> *Preguntado: Usted mencionó que fueron involucradas en el accidente, dos motocicletas ¿es así?*
>
> *Respuesta: Si señora.*
>
> *Preguntado: ¿pudo usted observar si las motocicletas iban una detrás de la otra, o iban las motocicletas en el mismo carril al lado de la otra?*
>
> *Respuesta: En el momento del impacto, pues no sabría decirle, ya que los dos vehículos se encuentran en movimiento.*
>
> *Preguntado: Nos dice que además, en el mismo carril, se encontraba el vehículo, el automotor involucrado, es así?*
>
> *Respuesta: Si señora.*
>
> *Preguntado: ¿puede usted entonces precisarnos, desde su perspectiva, si el vehículo se encontraba inmediatamente detrás de las dos motocicletas?*
>
> *Respuesta: Si señora.*
>
> *Preguntado: Usted mencionó que vio una colisión entre las dos motocicletas, que una de las motos cayó hacia a la derecha, y otra hacia la izquierda, puede usted por favor*

[32] Récord 1:56:20, sesión de juicio oral del 14 de julio de 2023.

> *precisar la persona que fue atropellada por el vehículo, a qué costado fue que cayó la moto, es decir, fue la que cayó hacia la derecha o fue la que cayó hacia la izquierda.*
>
> *Respuesta: La motocicleta que cayó a la izquierda es la de la hoy occisa."*[33]

A su turno, acudió al llamado a juicio el segundo testigo presencial de los hechos identificado por la policía, el señor *Luis Eduardo Duarte Rodríguez*, quien fuera amigo de *Lugo Malaver*, rindió su declaración el 21 de agosto de 2024, en la que relató que había salido en su automóvil desde el centro comercial Centro Mayor rumbo a su casa en la Avenida Boyacá, siendo este acompañado por la occisa en su motocicleta, siguiéndolo por la parte de atrás, al respecto, manifestó:

> *Preguntado: Cuéntenos cómo se desplaza, o sea, ¿en qué posición se desplaza la señora Ana María, respecto de usted en su furgón?*
>
> *Respuesta: Yo voy adelante, y ella viene atrás en la moto, íbamos para la casa, normal.*[34]

Y, adicionalmente, siendo esto lo esencial de su declaración, *Duarte Rodríguez* aludió su versión de los hechos, para con la ocurrencia del accidente, allí identificó que el vehículo que arrolló a su amiga era un automóvil gris, además, indicó que desconoce la causa del accidente, tal y como se transcribe a continuación:

> *"Preguntado: ¿usted pudo ver el instante en el que ocurre el accidente que señala?*
>
> *Respuesta: Si señor, yo lo vi todo por el espejo retrovisor de mi carro, porque cuando yo giro a la derecha, yo a ella la veo, que viene, pero entonces, nosotros veníamos despacio, nosotros no veníamos rápido ni nada, veníamos despacio, cuando yo giro a la derecha, yo la tengo a ella mirándola por el espejo derecho. Cuando yo veo que ella va a girar, Viene la otra moto, se chocan, las dos motos caen al piso, ella y la otra persona caen al piso, y en cuestión de eso, cuestión de segundos, aparece el carro y las arrolla, arrolla las motos, y, la persona que estaba en la otra moto, ella queda a mano derecha, del carril central, pero cuando yo me bajo del carro, y me vengo corriendo pa mirar que pasó, y a buscarla a ella, yo veía a las dos motos, y veía a la otra señora, pero yo no la veía a ella, yo me acuerdo tanto que había una policía ahí, por el carril de Transmilenio me parece mucho, porque había como contraflujo, no me acuerdo bien, y yo le decía: pero falta una, falta una, y cuando yo me agacho, veo a Ana María debajo del carro."*[35]

Además, dejó sentado que tanto él como la víctima se encontraban conduciendo por la Autopista Sur en el carril izquierdo, siendo preguntado por la fiscalía el número de carriles de la autopista Sur a la altura del lugar de los hechos, para lo cual el testigo refirió que existían cuatro carriles, uno para Trasmilenio[36], incluso, narró la ruta que

---

[33] Récord 1:58:58, sesión de juicio oral del 14 de julio de 2023.
[34] Récord 23:54, sesión de juicio oral del 21 de agosto de 2024.
[35] Récord 26:05, sesión de juicio oral del 21 de agosto de 2024.
[36] Récord 25:40, sesión de juicio oral del 21 de agosto de 2024.

llevaban desde el momento que salieron del centro comercial Centro Mayor, hasta la ocurrencia del luctuoso hecho, al respecto, manifestó:

> *…cogimos la avenida matatigres, cogimos el romboy, que queda ahí en el puente de la 50 con autopista sur, cogimos la autopista sur, hacia el sur, bajamos el deprimido, cuando yo voy a girar a mano derecha, ella venía como a unos 200 metros, cuando se chocó con otra moto… yo me acuerdo también que era una muchacha la que venía en la otra moto, y ella se están parando cuando apareció de la nada un carro y sucedió el accidente.*
> *…*
> *Preguntado: ¿qué carril ocupaba la señora Ana María?*
>
> *Respuesta: El izquierdo.*[37]

Ahora bien, con ocasión del contrainterrogatorio, el defensor de **Leiton Serrano** le indagó al testigo, para que le indicara en qué momento la víctima hizo cambio al carril derecho, a lo que el declarante estableció: *"Ella no hace cambio al carril derecho, porque todo sucedió en el carril izquierdo"*[38].

Conforme lo anterior, no se tiene certeza del carril que ocupaba *Lugo Malaver* momentos antes de la ocurrencia del accidente, cosa que no acontece con la ubicación del resultado del mismo, o sea, que los tres vehículos se encontraban en el carril central luego de las colisiones.

En ese sentido, no es improbable que *Ana María Lugo Malaver* tuviera la voluntad de girar por la intersección de la 44 sur, pues venía siguiendo al vehículo de su amigo *Luis Eduardo Duarte Rodríguez*, por cuanto el testigo señaló que cuando ve que *Lugo Malaver* va a girar, viene la otra moto y se chocan indicando que no alcanza a hacer el cambio al carril derecho.

En su oportunidad, concurrió a juicio el Perito de tránsito en automotores, *Rolando Valencia*, quien incorporó la experticia técnica del vehículo CDM686, es decir, el conducido por **Miguel Antonio Chaves Reina**, de ese modo, relacionó los daños que tenía dicho vehículo, al respecto, declaró:

> *Preguntado: ¿dónde fueron encontrados los daños?*
>
> *Respuesta: "al inspeccionar el automóvil este presenta en la región frontal tercio derecho unos daños que se ubican a una altura del suelo comprendida entre 0.21m hasta 0.52m y con un ancho de 0.60 el cual se toma desde el vértice anterior derecho, el parachoques*

[37] Récord 24:20, sesión de juicio oral del 21 de agosto de 2024.
[38] Récord 39:39, sesión de juicio oral del 21 se agosto de 2024.

> *delantero que está fabricado en plástico presenta ruptura, demostraciones de roces, la exploradora delantera derecha está desplazada hacia la parte posterior por la ruptura de los soportes, la rejilla del parachoques delantero está rota en el tercio derecho."*[39]

Así, haciendo uso del derecho de su representado a la defensa y la contradicción, el representante de **Chaves Reina**, con ocasión del contrainterrogatorio, generó duda de los daños con los que contaba el vehículo de su prohijado, al preguntar si es posible determinar que los daños que presentaba el vehículo fueron los mismos de los sucedidos en el lugar y tiempo de los hechos, a lo que el perito contestó negativamente.

Por otro lado, el Perito *Walter González Carreño*, también fue llamado por la fiscalía para relacionar, en este caso, los daños de la motocicleta de placas JWU65D, es decir, la motocicleta de la occisa. Este incorporó la respectiva experticia técnica al vehículo, donde relacionó daños en el embrague, la placa trasera se encontraba doblada y desplazada hacia la parte anterior del vehículo, y también referenció que el guardafango trasero se encontraba desalojado de su fijación por ruptura parcial, en ese sentido, relacionó otros daños con cada fotografía del Informe, al respecto declaró:

> *IMAGEN 8: "muestra posapié trasero piso con ruptura", corresponde al lado derecho de la motocicleta.*
>
> *IMAGEN 9: "muestra posamanos en su lado derecho desalojado de su fijación parcialmente por ruptura".*
>
> *IMAGEN 10: "muestra abrasiones característicos de volcamiento en la parte más saliente del manillar", generalmente, ese es el embrague.*
>
> *IMAGEN 11: "Muestra abrasiones característicos de volcamiento en el tercio izquierdo del carenado",*
>
> *IMAGEN 13: "Muestra abrasiones característicos de volcamiento en la parte más saliente del soporte central", en el lado izquierdo.*
>
> *IMAGEN 15: "muestra tapa de colin con demostraciones de roce y adherencia de material color negro"*[40]

Y precisamente esas circunstancias fueron corroboradas en el contrainterrogatorio, al indicar que la placa de identificación vehicular, en su lado derecho, se encontraba doblada y desplazada hacia la parte anterior del vehículo, además, recalcó que el daño

[39] Récord 50.52, sesión del 3 de abril de 2024, corte 1.
[40] Récord 24:12, sesión de juicio oral del 3 de abril de 2024, corte 3.

de la imagen 8 (el posapié derecho roto), hacía referencia al flanco derecho de la motocicleta de *Ana María Lugo Malaver*.

Posteriormente, fue llamado a juicio, el Intendente *Siervo Edwin Sierra Ramírez*, quien incorporó la experticia técnica a la motocicleta de placas HSO44E, en la que determinó los daños del vehículo sometido a análisis, de los cuales estableció que su espejo izquierdo se encontraba roto, y que hubo un impacto a una *altura entre 22 y 105 cm con relación al suelo, se proyecta sobre la región lateral en su tercio, en ese mismo tercio izquierdo, hacia tercio izquierdo, hacia tercio posterior, una longitud de 60 cm*, los cuales apuntan a los daños en el lado izquierdo de este vehículo, daños que atribuyó al impacto con la otra motocicleta, de placas JWU65D, al respecto, declaró:

> *"Desde el eje anterior, que muestra sobre la cara anterior y sobre la cara externa de la barra telescópica, que es el el mismo amortiguador, demostración de limpieza rosas en color oscuro y una hendidura en en el material de la barra, Que va hasta una altura de 43 cm con relación al suelo en forma vertical y luego en forma transversal generándole desprendimiento de material. Él dice que luego sobre el carenado frontal y la extensión del mismo en el lateral izquierdo a la misma altura, se observan rayones proyectados hacia tercio posterior, generando desprendimiento de pintura y que luego por volcamiento en el mismo lateral izquierdo.*
>
> *De la llanta delantera del rodante, esa es una evidencia donde se observan demostraciones de roce ya ahí pues en esa fotografía ya se ve más más de cerca donde se observa, pues las demostraciones de roce y se alcanza a observar la hendidura en la estructura que le genera un desprendimiento de material."*[41]

Por otro lado, en uso de su derecho de contradicción, el defensor de **Leiton Serrano**, le cuestionó al testigo para que realizara un análisis de en qué lugar fue el primer impacto sufrido por parte de esta motocicleta, de ese modo, el experto puntualizó que los daños causados por golpe o roce se dieron en el amortiguador delantero izquierdo y en el carenaje delantero izquierdo, y además, indicó la diferencia entre un golpe y arrastre, al respecto, manifestó:

> *Preguntado: De acuerdo a las imágenes protectadas, ¿usted puede hacer un análisis de dónde empezó el punto de impacto o colisión de la motocicleta?*
>
> *Respuesta: pues el impacto o según las evidencias, pues se se inicia desde la región frontal. Pero hay que tener en cuenta que por ser el tipo de rodante, una motocicleta, la región frontal o el tercio anterior, pues se inicia desde la llanta, pero como le digo, teniendo en cuenta que es una motocicleta, tiene partes salientes desde la misma región frontal, en este caso las partes salientes vienen a ser las barras telescópicas. Por eso yo hago alusión desde el comienzo del del de de la inspección, que se observa un impacto*

[41] Récord 1:44:30, sesión juicio oral del 17 de julio de 2024 *"2024-07-17 10-33-52"*.

> *frontal, pero desde el el tercio anterior Izquierdo de la Barra telescópica, que viene a ser una de las partes salientes del vehículo o del rodante en mención.*[42]

De ahí, el Despacho establece que el choque entre las dos motocicletas se dio por la parte trasera derecha del vehículo conducido por *Ana María Malaver*, y por la parte delantera izquierda de la que pilotaba **Leiton Serrano**, pero todavía persiste la duda en relación a si la modalidad del accidente fue por alcance, o fue un impacto diametral, así como su ubicación respecto de la vía.

Como último testimonio dentro del arsenal probatorio de la fiscalía, fue llamado a juicio *Jhon Wilman Rojas Reina*, Perito físico del Instituto Nacional de Medicina Legal, profesional en física y especialista en ciencias forenses. De su declaración y su base de opinión pericial, el Despacho destaca los siguientes elementos: i) configuración de impacto; ii) trayectoria; iii) velocidad y iv) evitabilidad y factores de riesgo.

Respecto de la configuración de impacto, refirió que a partir de la correlación de hallazgos y de la ubicación de los hallazgos en el lugar de los hechos, estableció que el accidente tuvo dos momentos, el primero, *entre la parte anterior, tercio izquierdo de la motocicleta de la motocicleta de placa HSO44E, con la parte posterior tercio derecho de la motocicleta de placa JWU65D,* circunstancia que produjo la caída de sendos vehículos y dando pie al segundo evento, ocurrido *entre la parte anterior del automóvil de placa CDM686 y la parte posterior de la motocicleta JWD65D, que se hallaba volcada sobre su costado izquierdo*. También acreditó que con ocasión de esa segunda interacción, se produjo el arrollamiento de *Lugo Malaver*, quien conducía la motocicleta JWD65D.

En segundo lugar, expuso que los vehículos se encontraban transitando en el sentido oriente a occidente, por la calzada norte de la Autopista Sur. Encontró que la motocicleta de placas JWD65D se desplazaba adelante de los demás vehículos, después iba la motocicleta de placas HSO44E, y por último se encontraba el automóvil de placas CDM686. Sobre la trayectoria, expresó lo siguiente:

> *"Preguntado: ¿Cómo puede usted definir o como puede usted iniciar esa interpretación de resultados o desde qué óptica lo hace?*
> *…*
> *Respuesta: Con el primer impacto entre las motocicletas, estas caen al piso y se arrastran. La caída de la motocicleta de placa JWD 65D sobre su costado izquierdo generó que su conductora quedara dentro del carril central, en la trayectoria del automóvil, mientras que la caída de la motocicleta de placa HSO44E sobre su costado*

[42] Récord 2:05:38, sesión de juicio oral del 17 de julio de 2024 *"2024-07-17 10-33-52"*

> *derecho, produjo que tanto esta motocicleta como su conductora, salieran de la trayectoria del automóvil y quedara en el carril derecho de la calzada. Entonces, esa interacción, una moto sale para el lado derecho y queda por fuera de la trayectoria y la otra queda dentro de la trayectoria del automóvil. Aquí, se complementa indicando que no se sabe por qué, por ejemplo en la escena se encuentra que ésta última motocicleta está recostada sobre el lado derecho. Debido a estas trayectorias, el automóvil que avanzaba detrás de las motocicletas alcanza a interactuar con la motocicleta de placa JWD65D y sobrepasa a su conductora. En este último proceso el automóvil desvía su trayectoria hacia su derecha, producto del sobrepaso o de un posible viraje a la derecha. Entonces, una primera interacción entre motocicletas, caen las motocicletas, queda expuesta la víctima a la trayectoria del automóvil que va detrás, se da el sobrepaso y el automóvil básicamente se orilla a la derecha".*[43]

En tercer lugar, en torno a la velocidad en la que iban los vehículos, al determinar la dinámica del accidente, y estudiar las huellas de arrastre, indicó que la velocidad de los 3 vehículos era *del mismo orden de magnitud*. Estableciendo para la motocicleta HSO44E un rango entre 29 y 36 km/h, dejando la salvedad que esa velocidad podía ser levemente mayor debido a la colisión con la otra motocicleta, reduciendo su velocidad antes de caer al suelo. En segundo lugar, subrayó que para la motocicleta de placa JWD65D se estableció un rango entre 31 y 39 km/h, puntualizando que esta velocidad debía ser levemente inferior en razón a que el vehículo fue impactado de atrás hacia adelante. Por último, respecto del vehículo automóvil, manifestó que *no se hallaron evidencias objetivas para el cálculo de la velocidad*, no obstante, también expresó que, si se tiene en cuenta que los vehículos se estaban desplazando muy cerca, la velocidad del automóvil debía estar en la misma velocidad que las anteriores, es decir, alrededor de 30km/h.

Por último, en relación con la evitabilidad y los factores de riesgo, el experto puntualizó que, respecto de la primera interacción, quien tenía la posibilidad de evitar el hecho, era la conductora de la motocicleta de placa HSO44E, debido al choque por alcanzamiento de la motocicleta de la víctima, además, refirió que la conductora de la otra motocicleta, o sea, *Lugo Malaver*, no tenía campo visual para evitar la colisión, debido a que recibió el impacto desde la parte posterior de su vehículo. Por otro lado, en relación con el conductor del automóvil, indicó que *este tenía todo el campo visual hacia adelante, por lo tanto podía evitar el accidente circulando a una distancia tal de las motocicletas, que le permitiera detenerse sin impactarlas ante cualquier parada de emergencia.* No obstante, no especificó cuál era esa distancia.

Así, dejó constancia que no intervinieron aspectos de riesgo en razón a fallas mecánicas de los vehículos, ni por razones meteorológicas, ni tampoco a un riesgo

[43] Récord 1:59:25, sesión de juicio oral del 18 de septiembre de 2024, corte 1.

particular en la vía, sino que decantó un factor de riesgo humano causado por la motocicleta de **Leiton *Serrano,*** *por* la cercanía de circulación entre esta y la moto de la occisa, reduciendo de ese modo su tiempo de reacción y su distancia de seguridad. Asimismo, identificó el mismo factor de riesgo al automóvil dirigido por **Chaves Reina,** toda vez este tampoco llevaba una distancia de seguridad para con las motocicletas ulteriores.

Ahora bien, con ocasión del interrogatorio directo, el defensor de **Diana Marcela Leiton Serrano**, puso en virtud de discusión la posibilidad de que el accidente se haya dado, debido a un cambio brusco de carril, y no a un choque por alcanzamiento, como dispuso el experto de la fiscalía, tal y como se transcribe a continuación:

> *"Preguntado: de acuerdo a su experiencia, ¿cómo pudo determinar que fue por alcance y no por invasión de carril?*
>
> *Respuesta: Asumamos una idea que va de izquierda a derecha y se da el contacto, la caída se presenta para el otro costado, yo no he encontrado a la persona caída en el mismo carril si viene de la izquierda, si es lo que asumo, que se podría, porque esas dinámicas, digamos esas dinámicas uno las considera a sí mismo, y si fue que se le mete, entonces ya esa dinámica no cabía dentro de las posiciones finales. Es lo que uno puede inferir."*[44]

A su turno, el defensor de **Chaves Reina**, le preguntó por el fenómeno de la velocidad del vehículo de su prohijado, debido a que en directo este indicó que no había forma de determinar la velocidad objetiva del automóvil, tal y como se transcribe a continuación.

> *"Preguntado: Diga cómo es cierto si o no que usted reafirmó, que no existe manera de determinar la velocidad objetiva del vehículo Mazda.*
>
> *Respuesta: Si."*

Por último, utilizando su derecho a realizar preguntas aclaratorias, la delegada del Ministerio Público le indagó a *Rojas Reina* acerca de las velocidades de las motocicletas, que una de ellas cayó hacia su costado izquierdo, y la otra hacia el derecho, y acerca de la falta de distancia de seguridad debida entre los vehículos, al respecto, manifestó:

> *Preguntado: ¿esto significa que respecto a las velocidades de las motocicletas, si se si se tenían elementos objetivos iniciales para determinar su velocidad?*

[44] Récord 2:25:50, sesión de juicio oral del 18 de septiembre de 2024, corte 1.

Respuesta: Si, así es.

Preguntado: También explicó que según la reproducción que usted hizo de la dinámica de ese accidente al producirse el primer contacto entre las dos motocicletas, una de ellas cayó hacia el costado izquierdo y otra hacia el costado derecho, ¿es así?

Respuesta: Sí, así es, o sea, salieron, digamos, como una colisión en la que se separan hasta los dos lados. uno para el lado del carril central y otra para el lado del carril derecho de la vía.

Preguntado: Hace alusión en una parte del informe, señor Perito, a que posiblemente no había la distancia de seguridad debida entre las dos motocicletas, ¿es así?

Respuesta: Es así.

Preguntado: ¿Cómo se arriba a esta conclusión?

Respuesta: Básicamente, por el tipo de accidente, la colisión, digamos es colineal, si ustedes miran, no hay una motocicleta como tal que tenga una angulación respecto a la via, sino que están lineal, entonces eso, indica, que sumado a la interacción, que hay una proximidad excesiva, entre una motocicleta y la otra tal que por algún motivo de que sea no la motocicleta atrás no pudo detenerse sin tocarla adelante en ese mismo carril.
Preguntado: Se anotó que posiblemente el vehículo automóvil tampoco hubiese conservado la distancia de seguridad, respecto de la otra motocicleta que hubiese delante de él ¿es así?

Respuesta: Las dos motocicletas se caen en la visual del automóvil, adelante del automóvil, sin embargo el vehículo automóvil no alcanza a detenerse, por eso se habla de distancia de seguridad, porque si la distancia hubiese sido proporcional a la velocidad que iban, era alcanzar a detenerse, en contacto con la víctima y con la moto.[45]

El Despacho considera que del testimonio del perito *Rojas Reina*, no es posible determinar con certeza sus afirmaciones en torno a que la motocicleta de placas JWD65D conducida por *Lugo Malaver* se desplazaba adelante de la motocicleta de placas HSO44E y que el choque se produjo por alcanzamiento, por cuanto como aporte complementario destacó que se desconoce por qué la motocicleta de placas HSO44E conducida por **Leiton Serrano** se encontró en la escena recostada sobre el lado derecho producto de la primera interacción, sin explicar la razón de dicha afirmación debido a que no se le preguntó por esa circunstancia. Si a ello se le suma que, adicionalmente, señaló que el vehículo de placas CDM686 conducido por **Chaves Reina**, que avanzaba detrás de las motocicletas, luego de producirse la primera interacción, alcanza a interactuar con la motocicleta de placa JWD65D y sobrepasa a su conductora y *en este último proceso el automóvil desvía su trayectoria hacia su derecha, producto del sobrepaso o de un posible viraje a la derecha*[46], no se compadece con lo

[45] Récord 2:56:08, sesión de juicio oral del 18 de septiembre de 2024, corte 1.
[46] Récord 2:00:00, sesión de juicio oral del 18 de septiembre de 2024, corte 1

declarado por el patrullero Jefferson Herrera Camargo quien dejó constancia que el vehículo de placas CDM686 quedó en una posición artificial, producto del procedimiento de auxilio a la víctima, tal como también lo relató el perito conforme lo recibido para el estudio pertinente[47].

Además, teniendo en cuenta que el pilar fundamental de la acusación se erigía en torno a la idea que la inobservancia del deber objetivo de cuidado y la creación del riesgo jurídicamente desaprobado por parte de los procesados se concretó en la desatención de la distancia de seguridad, el perito *Rojas Reina*, si bien indicó que se estaban cerca los vehículos, no logró determinar de forma específica ni concreta la dimensión de la distancia entre sí.

A su turno, el defensor de **Diana Marcela Leiton Serrano**, llamó a juicio oral al perito especializado *Edwin Enrique Remolina Caviedes*, licenciado en matemáticas, magíster en ingeniería física y graduando en especialización en estadística aplicada, quien expuso su base de opinión pericial al Despacho y proyectó un video de reconstrucción del accidente, de los cuales se destacan los siguientes tópicos: i) posiciones relativas entre los vehículos; ii) dinámica del accidente; iii) impactos y iv) conclusiones.

En ese sentido, explicó que analizó las deformaciones documentadas en los informes fotográficos de los 3 vehículos y la dirección de la marcación de las huellas de arrastre, de ahí, determinó que la motocicleta que estaba siendo conducida por **Leiton Serrano**, se encontraba en una posición relativa lineal con respecto al carril de la Autopista, y por otra parte, la motocicleta conducida por *Lugo Malaver* tenía una posición relativa oblicua en el lugar de los hechos, en razón a que los daños presentados por los vehículos fueron un impacto del lateral izquierdo tercio anterior del vehículo conducido por **Leiton Serrano**, contra el lateral derecho tercio medio y posterior del vehículo de la occisa, al respecto manifestó:

> *"El inicio de las huellas de arrastre metálico demuestran el impacto entre el lateral izquierdo de las motocicletas contra la superficie de la vía. El inicio de la huella de arrastre corporal demuestra el impacto entre la llanta delantera izquierda del automóvil contra el cuerpo de la conductora de la motocicleta de Lugo Malaver, el arrastre se produce por el bloqueo total de la llanta.*
> *…*
> *Durante el arrastre de la víctima, de acuerdo con las lesiones en su cuerpo, es posible demostrar al final de la huella de arrastre corporal, un aplastamiento por parte de la llanta delantera, ubicándose el cuerpo de la víctima detrás de la llanta … lo que explica que las personas que llegaron al lugar de los hechos, hayan movido el automóvil*

[47] Récord 1:34:09, sesión de juicio oral del 18 de septiembre de 2024, corte 1

> *rotándolo en sentido horario alcanzando la posición fijada por la policía judicial, continuando con el movimiento del cuerpo de la víctima."*[48]

Adicionalmente, en punto de la referencia a la dinámica del accidente, confirmó que *Lugo Malaver*, se *movilizaba entre carriles izquierdo y central de la autopista sur, con dirección hacia el occidente, viajando a una velocidad inferior a la del vehículo* HSO44E, *realizando sucesivamente un cambio de carril con giro hacia la derecha, ingresando al carril central con dirección hacia el carril izquierdo de la calle 44 sur*.

Seguidamente, indicó que del estudio de las condiciones que rodearon el accidente, es posible extraer tres impactos entre los vehículos en diferentes escenarios: i) entre las motocicletas en el carril central en la cual la motocicleta de la occisa se encontraba en una posición oblicua de la motocicleta de **Leiton Serrano**; ii) el vehículo automóvil conducido por **Chaves Reina** al cuerpo de la víctima, también simultáneamente con su parte frontal, tercio derecho en la parte posterior de la motocicleta de la fallecida, *proyectando los dos cuerpos en el sentido de circulación en ese momento del impacto*, y iii) la motocicleta de la víctima impactó con la moto de **Leiton Serrano**, lo que explica el cambio de trayectoria de la huella de arrastre metálico.

Asimismo, determinó la velocidad de los vehículos participantes en el accidente, siendo para el automóvil conducido por **Chaves Reina** un rango entre 51,7 a 54,8 km/h, en segundo lugar, estableció que la velocidad de la moto de placas HSO44E, es decir, la conducida por **Leiton Serrano**, tenía un rango de velocidad post impacto entre 28,4 a 37,7 km/h, y por último, dictaminó que la motocicleta de la víctima, identificada con placas **JWU-65D**, poseía un rango de velocidad post impacto de entre 30,5 a 40,6 km/h, no obstante, debe tenerse en cuenta que para este vehículo, la velocidad antes del accidente, no es posible establecerse, ya que según su declaración, la indicada hace referencia a la velocidad al momento después de la colisión por el automóvil, en suma, la motocicleta conducida por **Leiton Serrano**, circulaba a una velocidad inferior de los otros vehículos.

Por último, *Edwin Enrique Remolina Caviedes*, expuso sus conclusiones, donde fundamentalmente planteó que la causa del accidente se dio por causa del giro realizado por *Lugo Malaver*, cuyo efecto fue la colocación oblicua respecto de la motocicleta conducida por **Diana Marcela Leiton Serrano**, lo que terminó produciendo la obstrucción de su trayectoria, y la posterior colisión de las mismas, siendo el cuerpo de *Lugo Malaver* alcanzado por el automotor conducido por **Miguel**

[48] Dictamen pericial de física forense y reconstrucción de accidentes DP2022-58, pp-40.

Antonio Chaves Reina, produciéndole la muerte en el acto, tal y como se transcribe a continuación:

> *Antecediendo a los vehículos 1 y 2 se movilizaba el vehículo 3 motocicleta de placas JWU-65D, circulando entre el carril y carril central con dirección hacia el occidente. Igualmente se ha establecido mediante el análisis de los diferentes elementos materia de prueba y de evidencia física y la cinemática durante los tres impactos, que la motocicleta conducida por Ana María Lugo Malaver, realiza un giro hacia la derecha ingresando al carril central con proyección hacia el carril derecho y con dirección hacia el noroccidente para ingresar a carril izquierdo de la calle 44 sur, ubicándose en posición oblicua obstruyendo la trayectoria del vehículo 2 motocicleta conducida por Diana Marcela Leiton Serrano.*
>
> *Durante la colisión entre las dos motocicletas se ha establecido una trayectoria diagonal hacia el carril derecha de la autopista sur en volcamiento lateral izquierdo arrastrándose sobre la superficie de la vía, presentándose dos impactos más. El segundo impacto se ha establecido al momento que el vehículo 1 de alcance al vehículo 3 y al cuerpo de su conductor Ana María Lugo Malaver impacto realizado a una velocidad aproximada entre 45 km/h y 48 km/h, arrastrando el cuerpo de la víctima con su llanta delantera izquierda por efecto del bloqueo de sus llantas continuando seguidamente su movimiento hacia el occidente sobre el carril central.*[49]
> *…*
> *Finalmente como causa determinante del accidente de tránsito, se ha establecido la maniobra de giro hacia la derecha realizada por la conducción del vehículo 3 motocicletas de placas JWU-65D, invadiendo la trayectoria de los vehículos que circulaban por el carril central, con el fin de acceder a la calle 44 sur, maniobra peligrosa que de acuerdo con la posición de la motocicleta antes de la colisión, para lograr ingresar al carril izquierdo de la calle 44 sur, debía atravesar tanto el carril central como el carril derecho de la autopista sur, maniobra contraria a lo establecido en el artículo 70 de la ley 769 De 2002 "prelación en intersecciones o giros", establece textualmente que: Cuando un vehículo desee girar a la izquierda o a la derecha, debe buscar el carril más cercano a su giro e ingresar a la otra vía por el carril más próximo según el sentido de circulación".*
>
> *Por lo anteriormente expuesto, se acepta la hipótesis propuesta por la policía judicial registrada en su informe policial de accidentes de tránsito, código 122: Girar bruscamente. Cruce repentino con o sin indicación. (sic) "*[50]

Por su parte, la fiscalía, en uso del interrogatorio cruzado, le planteó la hipotética situación en la cual, si contrario a lo que este perito dispuso, el choque hubiese sido por alcance, por lo que le solicitó que determinara de qué manera hubiesen sido los daños de las motocicletas y que explicara cuanto tiempo tenía **Chaves Reina** para reaccionar frente al choque de las motocicletas, de ese modo, manifestó:

> *Preguntado: ¿puede determinar cuánto tiempo transcurrió entre la colisión entre las motocicleta y el impacto del vehículo?*
>
> *Respuesta: El conductor tuvo un tiempo de reacción, entre 0,75 y 1 s para un conductor en estado de alerta. A partir de ese momento en que percibe y entiende el peligro como*

[49] Dictamen pericial de física forense y reconstrucción de accidentes DP2022-58, pp-40.
[50] *Ibidem.*

tal, empieza el proceso a pensar qué hacer para evitar el accidente, y durante ese ese momento en que está pensando, pasa ese intervalo de tiempo entre 0,75 y 1 segundo y toma la decisión de frenar, levanta el pie del acelerador y lo lleva el freno, como le mencionaba también en ese intervalo de tiempo entre levantar el pie del acelerador y llevarlo al pedal del freno se bloquea las llantas, es de 0.2 a 0.3 segundos.

Preguntado: ¿y no tuvo ninguna, un resultado para ese vehículo número 2, ese contacto del contacto del vehículo numero 1 con el número 3, siendo solo a un segundo de que había sucedido el primer contacto?

Respuesta: Es que depende las posiciones señor fiscal, o sea, no todo estaba dentro del carril central y en el centro del carril central, en las posiciones que tienen y la proyección que hacen los dos motocicletas cuando empiezan su volcamiento están haciendo una trayectoria diagonal u oblicua respecto a la geometría o respecto al carril central, no la geometría vial, sino respecto al carril central. Por eso es que el automóvil, el vehículo 1, impacta con su parte frontal, tercio derecho a la a la moto número 2, no alcanza a la 3 porque la 3 está al lado derecho que precisamente como termina en su posición final al haber hecho la motocicleta no me acuerdo.

Preguntado: ¿Alcanza las dos o no alcanza la tres?

Respuesta: Alcanza a la motocicleta número 3, perdón, a la motocicleta de Ana María, impacta la motocicleta de Ana María, y a raíz de ese impacto, esa motocicleta de Ana María, durante ese impacto, hace un impacto, o un tercer impacto a la motocicleta número dos de Diana Marcela, por eso hay un cambio de trayectoria también de la motocicleta de Ana María, pero no es el automóvil, es la motocicleta de Ana María la que impacta la motocicleta de posteriormente la motocicleta de Diana Marcela.[51]

…
Preguntado: Si no hubiera sido por un contacto lateral, sino por alcanzamiento, ¿cuál hubiese sido el resultado?

Respuesta: Va a haber un volcamiento y una trayectoria lineal en la misma dirección que circulan las dos motocicletas, no tendríamos ángulos oblicuos.[52]

…
Preguntado: ¿para determinar que la posición era oblicua, usted toma como elemento material probatorio los daños de los dos vehículos para determinar esa posición?

Respuesta: Los daños y las huellas, la marcación de las huellas, la dirección que toman, las huellas de arrastre metálico también, o sea, los daños nos dicen las posiciones, claro en esa conexión que vemos ahí en esa imagen que estoy presentando esa posición oblicua, pero además, la trayectoria que toman los vehículos al marcar las huellas de arrastre metálico.

Preguntado: De ser así, ¿cómo serían los daños si el contacto hubiera sido lineal?

Respuesta: Sería llanta con llanta, la llanta delantera de la motocicleta número dos de diana marcela estaría impactando con su guardabarros, estuviera fracturado su unidad delantera, su farola, estaría impactando contra la rueda trasera de la motocicleta Ana

[51] Récord 16:45, sesión de juicio oral del 18 de septiembre de 2024 Corte 3.
[52] Récord 23:32, sesión de juicio oral del 18 de septiembre de 2024.

> *María, la cual tendría también daños en la parte posterior, no solo en guardabarros, sino también en el stop, etcétera.*
>
> *Preguntado: y, ¿tendría que ser exactamente llanta con llanta? ¿no podría ser a un lado u otro de la llanta?*
>
> *Respuesta: Tendríamos deformación del exosto, también deformación de la motocicleta de Leiton Serrano, y en esa medida no habría los otros daños referenciados en las motocicletas.*
>
> *Preguntado: ¿Puede establecer la causa determinante del accidente?*
>
> *Respuesta: Precisamente, se ha establecido la maniobra de giro hacia la derecha por parte de Ana María, quien conducía su motocicleta e invadiendo la trayectoria de los vehículos que circulan por el carril Central, esa es la causa determinante.*[53]

En ese escenario, no se tiene certeza de si el primer choque entre las motocicletas llevó una trayectoria oblicua, o si el impacto se produjo por un alcanzamiento, particularidad que expuso la fiscalía como núcleo fundamental de su facticidad. Además, se le asiste razón al perito en tanto subrayó que **Chaves Reina** tuvo una limitada capacidad de reacción para evitar el accidente, lo que abate la pretensión punitiva de la fiscalía.

Por último, como perito de descargo de la defensa de **Miguel Antonio Chaves Reina**, declaró el Perito *Víctor Manuel Saavedra*, ingeniero civil y especialista en investigación de accidentes de tránsito, quien rindió su informe de opinión pericial, y en ella determinó que el vehículo de placa CDM686, conducido por **Chaves Reina**, se encontraba en el carril izquierdo de la Autopista Sur, o sea, adyacente a la calzada de Transmilenio, siendo las siguientes sus consideraciones fundamentales:

> *Se presenta el contacto de la zona anterior tercio izquierdo del vehículo No.2 motocicleta HSO 44E con la zona posterior tercio derecho del vehículo No.3 Motocicleta JWU 65D haciendo que las dos pierdan el control y vuelquen sobre sus costados izquierdos, impactando la vía y arrastrándose hasta posición final, en el momento del volcamiento la conductora del vehículo No.3 Motocicleta cae sobre el costado izquierdo del carril central, deslizándose hacia la línea que divide los carriles central e interno (izquierdo) de la Autopista Sur interactuando con el vehículo No.1 Automóvil CDM696, el cual se dirigía en el mismo sentido de circulación sobre el carril interno de la vía, luego de la interacción la víctima se engancha con la parte anterior tercio derecho del automóvil el cual realiza una maniobra de disminución de velocidad al percibir el impacto y acciona frenos deteniéndose en posición final.*[54]
>
> *…*
>
> *Teniendo en cuenta las posiciones relativas entre los vehículos, las distancias relativas entre los mismos y las distancias de parada calculadas para una velocidad reglamentaria de 30 km/h en condiciones ideales mínimas, y con las trayectorias*

[53] Récord 32:44, sesión de juicio oral del 18 de septiembre de 2024.
[54] Informe Análisis técnico de Accidente de Tránsito IMS-INFATAT001-22, pp 30.

fundamentadas por las evidencias, para el vehículo No.1, Automóvil no era posible realizar una maniobra de frenado de emergencia con tiempo suficiente debido a lo repentino de la caída de la conductora del vehículo No.3 sobre la trayectoria del vehículo No.1 CDM 686.

Es importante anotar que en el IPAT se indica como hipótesis del accidente para el vehículo No.3 Motocicleta la No.103, "Adelantar cerrando" y la 122 "Girar Bruscamente". La causa fundamental del accidente corresponde al vehículo No.3 Motocicleta JWU 65D al realizar maniobra de adelantamiento al vehículo No.2 Motocicleta HSO 44 al querer incorporarse a la calle 44 sur, ocasionando el primer impacto y desencadenando la caída propia y la interacción con el vehículo No.1 Automóvil CDM 686.[55]

9.5.6. Conclusiones

De esta manera, según lo evidenciado y observado en juicio, y, en los términos del artículo 381 del C.P.P., para el Despacho quedó probada la materialidad del punible del **homicidio culposo**, pues quedó acreditado, tanto con las estipulaciones, como con las declaraciones testimoniales, y sus incorporaciones, que el 29 de mayo de 2017, producto de un accidente de tránsito, *Ana María Lugo Malaver* perdió la vida debido a las múltiples heridas con ocasión de este.

Ahora, en punto de la responsabilidad penal se debe tener en cuenta lo dispuesto en los artículos 9 y 12 del C.P., los cuales determinan que "*la causalidad por sí sola no basta para la imputación jurídica del resultado"* y que, "queda erradicada toda forma de responsabilidad objetiva", además, que, para que una conducta sea punible, no es suficiente con establecer que determinada acción u omisión generó un resultado lesivo, en razón a que la responsabilidad penal es consecuencia de un juicio valorativo, es por ello que la jurisprudencia de la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia tiene sentado que *"el resultado puede serle atribuido al agente siempre que haya creado o incrementado un riesgo jurídicamente desaprobado, el cual se concreta en el resultado típico"*[56]

Pues bien, en lo que atañe a **Miguel Antonio Chaves Reina**, de la valoración en su integridad de las pruebas vertidas en juicio no se pudo establecer que este hubiese transitado a una distancia inferior a los 10 metros establecidos en el artículo 108 del Código Nacional de Tránsito y si a ello se le suma lo señalado por el perito de descargo, la fiscalía y por su defensor, que no es posible atribuírsele el resultado en tanto ni era previsible por lo ya acreditado en juicio, ya que tuvo menos de un segundo para

[55] Informe Análisis técnico de Accidente de Tránsito IMS-INFATAT001-22, pp 38 y 39.
[56] CSJ SCP, Sentencia del 22 de mayo de 2008, Rad. 27357.

reaccionar, ni tampoco fue el que originó el riesgo jurídicamente desaprobado en comento, razón por la cual, se impone su absolución.

Por otro lado, en relación con **Diana Marcela Leiton Serrano** al realizarse una valoración integral de las pruebas debatidas en el juicio oral, se advierte que la información relevante aportada es insuficiente para derribar su presunción de inocencia, en tanto que, la fiscalía no pudo demostrar más allá de toda duda razonable que hubiese sido la creadora del riesgo jurídicamente desaprobado que produjo el resultado muerte de la víctima, por cuanto no se probó que transgrediera lo previsto en el artículo 108 del Código Nacional de Tránsito para que se encontrara acreditado la violación al deber objetivo de cuidado, a lo que se suma que no se pudo establecer puntualmente la forma en que ocurrió el impacto de las dos motocicletas, dado que es evidente la duda sobre las circunstancias en las que sucedieron los hechos y, por esa vía tampoco se encontró acreditada una eventual culpa exclusiva de la víctima, conforme al análisis desarrollado a lo largo de esta decisión. En tal sentido, frente a la ausencia del presupuesto exigido por el Art. 381 del C.P.P. ante las insalvables dudas existentes, es imperativo dar aplicación al artículo 7 de la Ley 906 de 2004, razón por la que se impondrá su absolución.

En consonancia con lo señalado, cobra vigencia el pronunciamiento realizado por la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia, M.P EUGENIO FERNÁNDEZ CARLIER de fecha 28 de mayo de 2014: "*El reproche prospera y a favor del encausado se impone la aplicación del apotegma in dubio pro reo, ya que como lo tiene decantado de manera inveterada la Sala de Casación Penal, ante falta de certeza probatoria en el momento de proferir sentencia debe activarse la señalada garantía para prevenir el inaceptable riesgo de condenar a un inocente, extremo de la disyuntiva falladora más grave que el de absolver a un eventual responsable, pues la justicia es humana, y por lo mismo, falible, de ahí que el acto soberano y trascedente de emitir sentencia de condena tiene que estar anclado firmemente en prueba de irrefutable solidez; cuando ello no ocurre, se impone en nombre de esa misma justicia, decisión absolutoria".*

En ese orden de ideas, se absolverá a **Miguel Antonio Chaves Reina** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.024.517.273 expedida en Bogotá, del cargo que le fuera atribuido como autor del delito de **homicidio culposo**, contenido en el art. 109 del Código Penal y, en virtud de lo dispuesto el Art. 7 del C.P.P., se absolverá a **Diana Marcela Leiton Serrano** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.019.027.231 expedida en Bogotá del cargo formulado como autora del delito de **homicidio culposo**, contenido en el art. 109 del Código Penal.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Veintiocho (28) Penal del Circuito con Función de Conocimiento de Bogotá**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: ABSOLVER a **Miguel Antonio Chaves Reina** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.024.517.273, expedida en Bogotá del delito de homicidio culposo consagrado en el artículo 109 del Código Penal.

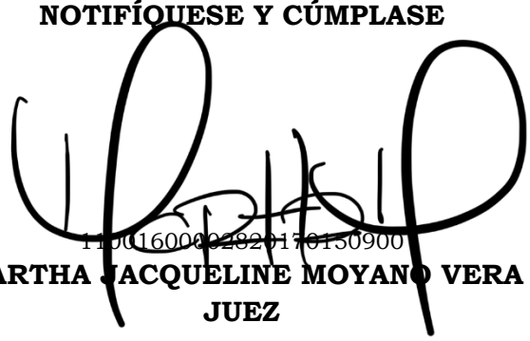
SEGUNDO: ABSOLVER a **Diana Marcela Leiton Serrano** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.019.027.231 expedida en Bogotá, en aplicación del artículo 7º del C.P.P., del delito de homicidio culposo consagrado en el artículo 109 del Código Penal.

SEGUNDO: ORDENAR que, por intermedio del Centro de Servicios Judiciales, se cancelen las medidas cautelares que por cuenta de este proceso se impusieron a los acusados.

CUARTO: Ejecutoriada la sentencia, **ARCHIVAR** las diligencias de manera definitiva, a través del Centro de Servicios Judiciales.

Contra esta sentencia procede el Recurso de Apelación ante la Sala Penal del Tribunal Superior de Bogotá, conforme lo preceptúa el artículo 176 inciso 3º del C.P.P., modificado por el artículo 179 de la Ley 1395 de 2010.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



110016000028201701509000
MARTHA JACQUELINE MOYANO VERA
JUEZ